



## МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ Республика Казахстан. Досрочные президентские выборы. 26 апреля 2015 г.

---

### ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ВЫВОДАХ И ЗАКЛЮЧЕНИЯХ

г. Астана, 27 апреля 2015 г. По приглашению Министерства иностранных дел Республики Казахстан и на основе рекомендаций Миссии по оценке потребностей (МОП), которая была проведена с 3 по 6 марта, ОБСЕ/БДИПЧ учредило Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за президентскими выборами 26 апреля 2015 года.<sup>1</sup> Главой МНВ ОБСЕ/БДИПЧ является Корнелия Йонкер (Cornelia Jonker).

Выборы оценивались на предмет их соответствия обязательствам ОБСЕ, иным международным обязательствам и стандартам по проведению демократических выборов, а также национальному законодательству. Настоящее заявление о предварительных выводах и заключениях предоставляется до завершения процесса выборов. Окончательная оценка выборов будет отчасти зависеть от того, как пройдут остальные этапы избирательного процесса, включая подсчет голосов и объявление результатов, а также рассмотрение возможных жалоб и заявлений, поступивших после выборов. Примерно через восемь недель после завершения избирательного процесса ОБСЕ/БДИПЧ опубликует всесторонний итоговый отчет, который включит рекомендации по возможным улучшениям.

---

### ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

---

Подготовка к выборам 26 апреля была проведена эффективно, однако необходимы реформы для проведения по настоящему демократических выборов. Доминирующая позиция президента и отсутствие настоящей оппозиции, ограничили выбор избирателей. Ограничения, применяемые к СМИ, подавляют свободу выражения и публичные дебаты. В целом, день выборов прошел организованно, но наблюдались серьезные процедурные ошибки и нарушения во время процесса голосования, подсчета голосов и сведения результатов.

Действующий президент и его политическая партия «*Нұр Отан*» доминируют в вопросах политики. В стране отсутствует настоящая оппозиция, а несколько видных критиков правительства либо лишены свободы, либо живут в изгнании. Существующая консолидация политической власти препятствует развитию политического плюрализма, закрепленному в Копенгагенском документе ОБСЕ 1990 года.

Избирателям не был предложен реальный выбор между политическими альтернативами. Два оппонента действующего президента открыто и широко восхваляли достижения Президента. В течение предвыборной агитации действующий Президент активно ездил по стране в своей официальной должности. Факт участия государственных служащих в кампании и размещение офисов партии «*Нұр Отан*» в государственных учреждениях стерла границу между государством и партией, что противоречит принципам ОБСЕ. Заслуживающие доверия сообщения о давлении, оказываемом на избирателей, направленном на принуждение

---

<sup>1</sup> Все предыдущие отчеты ОБСЕ/БДИПЧ по Казахстану можно найти по адресу: [www.osce.org/odihr/elections/kazakhstan](http://www.osce.org/odihr/elections/kazakhstan).

к участию в мероприятиях и массовом голосовании за действующего президента, вызвали сомнение в возможности избирателей голосовать «без страха наказания», как того требует Копенгагенский Документ ОБСЕ 1990 года.

Законодательная база обеспечивает техническую основу для проведения выборов, но чрезмерные ограничения права голоса, а также фундаментальных свобод на мирные собрания и выражение, противоречат ключевым принципам ОБСЕ по демократическим выборам. Несмотря на недавние внесенные изменения, представленные ранее рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ остаются неучтенными в Законе о выборах, включая ключевые положения, касающиеся состава избирательных комиссий, регистрации кандидатов, а также процессов подачи жалоб и обращений. Данное обстоятельство подчеркивает необходимость проведения дополнительных правовых реформ.

В целом, управление избирательным процессом осуществлялось эффективно; соблюдались все избирательные сроки, избирательные комиссии были открыты для наблюдателей и СМИ. Закон о выборах не предоставляет механизм обеспечения равного представления политических партий в избирательных комиссиях. В большинстве комиссий на среднем и нижнем уровнях, которые посетила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, члены комиссий и практически все председатели являются членами партии «*Нұр Отан*», что ставит под сомнение их беспристрастность. Центральная избирательная комиссия (ЦИК) не предоставила подробных правил и руководств по проверке подписей в пользу кандидатов и сведению результатов голосования, что повлияло на единообразное применение закона.

На данных выборах было зарегистрировано более 9,5 миллионов избирателей. Большинство собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не выражали сомнений в точности списков избирателей. Тем не менее, не существует единообразных средств составления списков избирателей, а процедуры перекрестной проверки списков не обеспечивают достаточной защиты от многократных записей. В абсолютном отказе в избирательном праве лицам, отбывающим тюремное наказание, не соблюдается пропорциональность, что противоречит принципам ОБСЕ.

Предъявляемые к кандидатам требования, наряду с необходимостью сдачи ими экзамена на знание языка, отрицательно сказываются на инклюзивности процесса регистрации кандидатов. Не было предоставлено четких критериев оценки результатов экзамена на знание языка, а саму оценку оставили на усмотрение членов языковой комиссии, назначенной ЦИК. Из 27 претендентов было зарегистрировано 3 кандидата.

Ограничение любого лица двумя последовательными президентскими сроками не применяются к действующему Президенту в качестве Первого Президента. Ограничения в праве избрания, включая требование к проживанию на территории страны и исключение всех лиц, имеющих судимость, вне зависимости от степени тяжести преступления, противоречат международным стандартам демократических выборов.

Среди кандидатов в президенты не было женщин, несмотря на то, что среди претендентов их было две. Женщины представляют более половины членов и председательствуют в более чем трети комиссий, которые посетила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ.

Прозрачность финансирования агитационной кампании была ограничена отсутствием требований к обнародованию и предвыборным отчетам. Самовыдвиженцы имеют доступ к меньшим денежным средствам, и соответственно возможности их использования, по

сравнению с кандидатами, выдвинутыми политическими партиями или другими общественными организациями.

Ограничительная законодательная база в отношении СМИ и недавние санкции, включающие закрытие и блокирование интернет-сайтов, сократили разнообразие точек зрения и подавили публичные дискуссии. Несмотря на предоставленные ранее рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ, клевета остается уголовно наказуемым преступлением. Недостаточное освещение агитационной кампании в СМИ значительно ограничило возможность избирателей сделать осознанный выбор. В СМИ, мониторинг которых проводился МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, кандидатам было предоставлено равное освещение, но, наряду с этим, широкое освещение в своей официальной должности получил действующий Президент, что способствовало неравным условиям.

Нормативно-правовая база предусматривает право всех участников выборов на возмещение вреда и судебное обжалование решений, но ограничивает право обжалования окончательных результатов выборов. Законодательство недостаточно тщательно определяет процедуры подачи заявлений и допускает альтернативную юрисдикцию. В период избирательной кампании в суды было подано пять жалоб, и все они были отклонены в качестве необоснованных, ни одна жалоба не была подана в ЦИК.

В целом день выборов прошел организованно, но наблюдались серьезные процедурные ошибки и нарушения во время процесса голосования, подсчета голосов и сведения результатов, а также случаи вброса бюллетеней. Прозрачность процесса была ограниченной, так как УИК и ОИК не предоставляли представителям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ возможность полноценного наблюдения, обязывая их находиться и оставаться в специально отведенных местах. ЦИК объявила предварительные результаты явки в 95.22 процента.

---

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

---

### Основные положения

25 февраля Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев с 1991 года назначил на 26 апреля проведение досрочных президентских выборов. Это вторые подряд президентские выборы, которые проводятся досрочно. Власти выразили свою приверженность к проведению выборов в соответствии с национальным законодательством и международными стандартами.

Занимая 83 из 98 мест, избираемых напрямую, партия Президента Назарбаева «*Нұр Отан*» обладает большинством в *Мажилісе* (нижняя палата парламента), в то время как партия «*Ақ жол*» и Коммунистическая народная партия Казахстана (КНПК) занимают восемь и семь мест соответственно. Несмотря на присутствие трех партий в парламенте и наличие еще шести зарегистрированных политических партий, президент и партия «*Нұр Отан*» доминируют в вопросах национальной политики. Шесть партий, включая парламентские партии, поддержали кандидатуру действующего президента на данных выборах.<sup>2</sup> 25 декабря 2014 года Экономический суд города Алматы вынес решение о приостановлении деятельности Коммунистической партии.<sup>3</sup> Партия «*Азамат*» и Общенациональная социал-демократическая

---

<sup>2</sup> Данные партии также образуют Общенациональную коалицию демократических сил, учрежденную для поддержки стратегии «Казахстан-2050». Это: партия «*Нұр Отан*», Коммунистическая народная партия Казахстана (КНПК), партия «*Бірлік*», Партия патриотов Казахстана (ППК), партии «*Ақ жол*», «*Ауыл*», а также Федерация профсоюзов Казахстана.

<sup>3</sup> Приостановление было инициировано Министерством юстиции Республики Казахстан на основании иска о наличии неточностей в партийных списках, поданном региональными руководителями КНПК.

партия (ОСДП) приняли решение не выдвигать кандидата на данные выборы. В стране не существует настоящей оппозиции, а несколько критиков правительства либо лишены свободы, либо находятся в изгнании.

В конце 2014 года Президент представил программу «*Нұрлы Жол*» («Светлый путь»), направленную на стимулирование экономики. Она основана на стратегии «Казахстан-2050», нацеленной на создание условий, которые позволят Казахстану войти в тридцатку наиболее развитых стран мира к 2050 году. 11 февраля 2015 года Президент объявил, что страна столкнулась с экономическими трудностями, и нуждается в проведении значительных реформ. Некоторые из собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ заявили, что политика обеспечения стабильности и экономического процветания Казахстана превалирует над защитой фундаментальных свобод. Существующая консолидация политической власти ставит под сомнение развитие настоящего политического плюрализма, закрепленного в Копенгагенском Документе ОБСЕ 1990 года.<sup>4</sup>

### **Избирательная система и законодательная база**

Казахстан является президентской республикой. Президент имеет право назначать и освобождать от должности премьер-министра, генерального прокурора, а также судей на всех уровнях и руководителей местных исполнительных органов. Президент имеет право распускать парламент, накладывать вето на законы, принятые парламентом, и на решения Конституционного совета.

Президент избирается напрямую на пятилетний срок абсолютным большинством. В случае, если ни один из кандидатов не набирает более 50 процентов голосов, в течение 2 месяцев между двумя кандидатами, набравшими наибольшее количество голосов, проводится повторное голосование. Данное ограничение не распространяется на действующего Президента в качестве Первого Президента страны.<sup>5</sup>

Президентские выборы регулируются Конституцией, Конституционным законом о выборах и положениями Центральной избирательной комиссии (ЦИК).<sup>6</sup> В 2014 году в Закон о выборах и прочие законы, регулирующие аспекты избирательного процесса, были внесены поправки. В измененном Кодексе об административных нарушениях были представлены более подробные определения нарушений закона о выборах. Также в качестве положительного шага ЦИК выпустила положения о процедурах по опечатыванию избирательных урн и проверке подписей в поддержку кандидатов, однако, последнее необходимо проработать более тщательно. Тем не менее, в изменениях в Законе о выборах, не были учтены предоставленные ранее ОБСЕ/БДИПЧ рекомендации, включая те, которые касаются формирования избирательных комиссий, отмены ограничивающих требований по регистрации, и разъяснений процесса подачи жалоб и обращений.

В целом, законодательная база обеспечивает техническую основу для проведения выборов. Тем не менее, недостатки, установленные в настоящем заявлении, подчеркивают

<sup>4</sup> В Пункте 3 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года страны участницы «повторно подтверждают, что демократия является неотъемлемым элементом принципа закона права. они признают важность плюрализма в отношении политических организаций».

<sup>5</sup> Статья 42.5 Конституции, принятая в 2007 году; Статья 53.3 Закона о выборах и Статья 1 Закона о Первом Президенте – Лидере Нации, обе были изменены в 2010 году.

<sup>6</sup> Прочие применимые законы включают Закон о политических партиях и Закон о порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций, а также положения Уголовного кодекса, Административного кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Закона о СМИ, Закона об информации и Закона о рекламе.

необходимость проведения дальнейшей реформы законодательства с целью обеспечения необходимых условий для проведения демократических выборов в соответствии с обязательствами ОБСЕ, прочими международными обязательствами и стандартами.<sup>7</sup> Кроме того, особый правовой статус и защита, которыми пользуется Президент, ограничивают возможность обеспечения равных условий, как того требуют обязательства ОБСЕ.<sup>8</sup>

### Управление избирательным процессом

Управление избирательным процессом осуществляется четырехуровневой системой, состоящей из ЦИК, 16 территориальных избирательных комиссий (ТИК), 208 окружных избирательных комиссий (ОИК), и 9741 участковых избирательных комиссий (УИК), включая 65 УИК в дипломатических миссиях в 51 стране.

По закону, все комиссии состоят из семи членов, назначаемых на пятилетний срок. Председатель ЦИК и два члена ЦИК назначаются президентом, и по два члена назначаются Сенатом и *Мажилисом*. Настоящий состав ЦИК включает шесть членов, двое из которых – женщины. Все они были повторно назначены в феврале-марте 2015 года, одно место является вакантным. Члены ТИК, ОИК и УИК были назначены соответствующими *Маслихатами* (местные советы) в марте 2014 года на основе выдвижения со стороны политических партий и, в случае недостаточного количества предложений, от общественных организаций, а затем со стороны вышестоящих избирательных комиссий.<sup>9</sup> Женщины представляют более половины членов и председательствуют более чем в трети комиссий, которые посетила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ.

Закон о выборах недостаточно эффективно обеспечивает баланс в представлении политических партий в комиссиях среднего и нижнего уровней. Несмотря на то, что любая партия или общественная организация может выдвинуть одного члена в каждую комиссию, данные предложения не являются обязательными для *Маслихатов*.<sup>10</sup> Более того, Закон о выборах позволяет члену одной организации выдвигаться от другой организации. На практике большинство членов комиссий, которые посетила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, *де факто* являются членами партии «*Нұр Отан*», кроме того они занимали практически все должности

<sup>7</sup> Согласно Пункту 4 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года страны-участницы обязуются «обеспечивать, что их законы, административные правила, практика и политика соотношались с их обязательствами по международному праву и были гармонизированы с положениями Декларации принципов и другими обязательствами по ОБСЕ»

<sup>8</sup> Среди прочего исключение из ограничений по срокам, возможность опротестовать результаты, а также статус неприкосновенности. Согласно пункту 7.6 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года страны-участницы обязуются предоставить «необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти».

<sup>9</sup> Члены избирательной комиссии представляют политические партии (85,2 процента), общественные организации (13,4 процента), или были назначены вышестоящими комиссиями (1,3 процента). Наибольшее количество представителей имеет партия «*Нұр Отан*» (14,2 процента, что является максимально допустимым количеством), за ней следуют партии «*Бірлік*», «*Ақ жол*», «*Ауыл*» и КНПК (по 13,5 процентов каждая), ППК (12 процентов), КПК (4 процента), НСДП (0,4 процента). Партии, не представленные в избирательных комиссиях, могли назначать представителей без права голоса на период выборов.

<sup>10</sup> К примеру, НСДП имеет только 115 членов комиссии из 3 397 кандидатов и ни один из членов партии не был назначен на должность председателя, заместителя или секретаря. *Маслихат* города Алматы назначил членов новой Наурызбаевской ОИК и 42 членов УИК. Шесть политических партий («*Ақ жол*», «*Ауыл*», «*Бірлік*», КНПК, «*Нұр отан*» и ППК) и две общественные организации (Союз ветеранов Афганистана и Центр гражданских инициатив) выдвинули 43 кандидата каждый, а НСДП выдвинула 23 кандидата. Все кандидатуры от НСДП и Союза ветеранов Афганистана были отклонены, а все остальные были приняты. В Алматинской области КНПК ни один из 729 членов партии, назначенных членами комиссии, не занимает должность председателя.

председателей.<sup>11</sup> Данное обстоятельство вызывает сомнения в беспристрастности нижестоящих избирательных комиссий, что противоречит международным стандартам.<sup>12</sup>

В комиссиях, которые посетила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, более одной пятой членов, назначенных в 2014 году, были заменены в этом году. Вышестоящая избирательная комиссия имеет право на временное назначение до назначения нового члена комиссии. Закон о выборах не предусматривает критерии подобной замены, и не требует, чтобы замена производилась одной организацией. Некоторые из членов комиссии, встретившихся с МНВ, не знали, какая организация выдвинула их, не знали свою партийную принадлежность или то, как осуществляется процесс назначения.

Более половины избирательных комиссий, которые посетила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, размещались в зданиях местных органов управления, а администрация более трети комиссий, посещенных миссией, также являлась руководителями членов комиссий на своих постоянных работах.<sup>13</sup> Это могло повлиять на независимость деятельности избирательных комиссий, так как члены комиссий могли потенциально столкнуться с конфликтом интересов.

Подготовка к проведению выборов была эффективной; все избирательные сроки соблюдались, а избирательные комиссии, включая ЦИК, как правило, обеспечивали прозрачность своей работы. Заседания ЦИК были открыты для наблюдателей, доверенных лиц и СМИ. ЦИК не публиковала повестки дня до начала сессий, однако это и не требуется по законодательству.<sup>14</sup> Все решения ЦИК публиковались онлайн, хотя и с некоторой задержкой..

ЦИК выпустила руководства и видеоматериалы для обучения членов избирательных комиссий. Более половины членов избирательных комиссий, которые посетила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, прошли обучение. Тем не менее, избирательные комиссии по-разному трактовали закон ввиду отсутствия практической программы обучения, инструкций, а также разъяснений по процедурам, в частности в вопросах подсчета и введения результатов в таблицы ОИК.

---

<sup>11</sup> МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что в некоторых комиссиях членами являлись члены партии «*Нұр отан*», при этом являясь выдвиженцами от другой организации: все 7 членов 1 ТИК, 4 ОИК и 3 УИК; 6 членов 4 ОИК и 1 УИК; 5 членов 1 ТИК, 2 ОИК и 5 УИК; 4 члена в одной ТИК, 2 ОИК и 2 УИК; 3 члена в 4 ОИК и 3 УИК. Председатель, заместитель и секретарь Жамбылской ТИК являлись членами партии «*Нұр отан*», несмотря на то, что они были выдвинуты другими представителями, то же самое касается председателя и заместителя председателя Кызылординской ТИК.

<sup>12</sup> Согласно пункту 20 Замечаний общего порядка № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года к МПГПП «независимый избирательный орган должен учреждаться с целью наблюдения за процессом выборов и обеспечивать его честное, беспристрастное проведение согласно действующему законодательству, соответствующему Договору». В подпункте 2.3 е. Кодекса надлежащей практики в вопросах выборов 2002 года Комиссии Европейского союза «Демократия через закон» (Венецианская комиссия) приводится рекомендация, согласно которой «Политические партии должны быть равно представлены в избирательных комиссиях или иметь возможность наблюдать за работой независимого органа. Равенство может основываться на строгой или пропорциональной основе»

<sup>13</sup> Например, в состав УИК, размещающихся в школах, зачастую входит директор в качестве председателя и учителя в качестве членов. В шести районах Павлодарской области 42 процента председателей УИК являются директорами школ, а от одного до трех учителей этих же школ выступают в качестве членов одной УИК. В среднем подобные факты встречаются в 20 процентах случаев в Павлодарской области в целом, и в до 60 процентов в Лебяжьем районе.

<sup>14</sup> По данным ЦИК кандидаты и их доверенные не уведомлялись о значимых заседаниях ЦИК, что требуется по закону.

ЦИК также разработала программу широкомасштабного обучения избирателей, которая включает размещение телевизионных роликов, рекламных щитов и плакатов. На инклюзивной основе избиратели могли проверить регистрационные данные и расположение своих избирательных участков по интернету или позвонив по специальным номерам горячих линий.

## Регистрация избирателей

Все граждане, которым исполнилось 18 лет, имеют право голоса, за исключением лиц, объявленных недееспособными по решению суда или находящихся в местах лишения свободы, вне зависимости от тяжести совершенных преступлений. Данное абсолютное положение представляет собой необоснованное ограничение, противоречащее международным стандартам и принципам ОБСЕ.<sup>15</sup>

Регистрация избирателей является пассивной и проводится по месту жительства. Не существует унифицированных средств сбора данных по спискам избирателей. Каждый *акимат* (местный орган управления) составлял списки на основе данных, предоставленных организациями, занимающимися регистрацией населения, а также на основе информации, собранной по результатам обхода избирателей на дому. Ответственность за проверку данных и за наличие возможных повторных регистраций в национальном электронном реестре несет ЦИК.<sup>16</sup>

Избиратели также могли подать заявление на включение в списки по месту временного проживания (в течение 30 дней до дня выборов) или подать запрос на голосование в любом избирательном участке за пределами города, поселка или села, в которых они зарегистрированы, по открепительному удостоверению избирателя (ОУИ).<sup>17</sup> Были составлены списки избирателей для 571 специального избирательного участка, включая избирательные участки в медицинских учреждениях, местах предварительного заключения, в удаленных районах и за пределами страны. УИК получили инструкции по удалению данных лиц из обычного списка избирателей на основе специальных избирательных списков. УИК также могли регистрировать избирателей в день выборов в случае, если они не были включены в список избирателей, но могли предоставить доказательства проживания на соответствующей территории. Регистрация избирателей в день выборов не соответствует надлежащей практике и могла привести к многократной регистрации избирателей.<sup>18</sup>

---

<sup>15</sup> В Пункте 7.3 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990г. говорится, что страны-участницы должны гарантировать «взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право», а в Пункте 24 предусматривается положение, согласно которому ограничения прав и свобод должны быть «строго пропорциональными целям Закона». В пункте 25 Замечаний общего порядка № 25 Комитета ООН по правам человека к Международному соглашению по гражданским и политическим правам указано, что основания для лишения права голоса должны быть «объективными и обоснованными».

<sup>16</sup> Проверка осуществлялась с применением базы данных Министерства юстиции Республики Казахстан. ЦИК проверяла все данные на наличие дублирования, используя критерии имени, фамилии, отчества и уникального индивидуального идентификационного номера.

<sup>17</sup> ОУИ выдавались, начиная с 15 суток до дня выборов до 18:00 ч. 25 апреля. В своем решении от 17 апреля ЦИК внесла изменения в процедуры выдачи ОУИ для обеспечения возможности проголосовать лицам, пострадавшим от наводнения.

<sup>18</sup> В Разделе 1.2.iv Кодекса надлежащего поведения в вопросах выборов 2002 года Венецианской комиссии содержится рекомендация, согласно которой «необходимо наличие административной процедуры в соответствии с правовым контролем или правовой процедуре, которая позволяет регистрировать незарегистрированного избирателя; регистрация не может осуществляться на избирательном участке в день выборов».

По состоянию на 5 апреля, количество избирателей составило 9 514 988 человек. Избиратели могли проверить и запросить внесение изменений в свои данные или включение в списки избирателей в УИК, начиная с 11 апреля. Согласно ЦИК, изменения в списках избирателей в период ознакомления и в день выборов будут отражены в постоянных списках избирателей, заполняемых *акиматами*.

Процесс регистрации избирателей обеспечивает участие правомочных избирателей в процессе выборов. Большинство собеседников МНВ БДИПЧ/ОБСЕ не выразило сомнений в инклюзивности и точности списков избирателей. Однако, отсутствует централизованный механизм, который предусматривал бы перекрестную проверку на предмет возможной многократной регистрации после проверки со стороны ЦИК. Данный механизм позволил бы обеспечить включение избирателя только в один избирательный список, как того требует закон. Кроме того, после выборов не проводится аудит избирательных списков с целью выявления случаев многократного голосования, в частности, на специальных избирательных участках.

### Регистрация кандидатов

Кандидат должен быть гражданином Республики Казахстан по рождению, не моложе 40 лет, свободно владеть казахским языком и официально проживать на территории страны в течение последних пятнадцати лет. Лица, отбывающие уголовное наказание, лица с непогашенной судимостью, осужденные за преступление или административное наказание, включая преступления, связанные с коррупционными действиями, не могут баллотироваться на данную должность.<sup>19</sup> Ограничения, касающиеся длительности проживания, а также абсолютные ограничения, налагаемые на лиц, совершивших преступление, противоречат обязательствам ОБСЕ и другим международным требованиям и стандартам.<sup>20</sup>

Кандидат может самовыдвигаться или выдвигаться от общественного объединения, включая политические партии. Для регистрации в качестве кандидата, претендентам необходимо пройти проверку ЦИК на соответствие требованиям, сдать экзамен на знание языка, собрать подписи в поддержку своей кандидатуры, предоставить налоговые декларации и внести залог в размере 1,07 миллиона казахстанских *тенге* (KZT).<sup>21</sup>

Выдвижение кандидатов проводилось с 26 февраля по 15 марта. Были зарегистрированы 25 самовыдвиженцев и 2 претендента от политических партий. Двое из выдвинутых кандидатур – женщины, и один претендент – этнический узбек. ЦИК отводилось до пяти дней на проверку соответствия кандидатур требованиям. Две кандидатуры были отклонены в виду недостижения минимального возраста; трое отозвали свои кандидатуры; четверо претендентов не явились на обязательный экзамен на знание языка, организованного

<sup>19</sup> Кроме того, не имеют право быть избранными лица, признанные судом недееспособными; статья 33.3 Конституции.

<sup>20</sup> Смотрите Пункт 15 Замечания общего порядка № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года к Международному пакту по гражданским и политическим правам, в котором говорится, «что любые ограничения права баллотироваться ... должны основываться на объективных и обоснованных критериях. Лица, имеющие прочие основания на право баллотироваться на выборах, не могут быть исключены по необоснованным или дискриминационным требованиям, таким как ... место жительства ....». Смотрите также Подпункт 7.3 и Пункт 24 Копенгагенского Документа 1990 года. Согласно Статье 2.b Конвенции СНГ по стандартам по вопросам демократических выборов 2002 года, «Права и свободы избирателей»: «Право гражданина избирать и быть избранным ... осуществляется без каких-либо ограничений дискриминационного характера на основании ... языка .....

<sup>21</sup> Приблизительный курс: 200 казахстанских тенге = 1 евро. Залог возвращается лицам, получившим не менее пяти процентов голосов.



языковой комиссией, назначенной ЦИК;<sup>22</sup> восемь претендентов не сдали экзамен; трое предстали перед языковой комиссией, но отказались проходить экзамен по причине несогласия с составом комиссии или процедурой тестирования; семеро сдали экзамен.

В процедурных правилах языковой комиссии не указывалось количество допустимых ошибок, и что именно является ошибкой.<sup>23</sup> Несколько претендентов сообщили МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что критерии оценки были дискреционными и что комиссия вышла за правовые рамки при оценке стиля и знаний претендентов по различным предметам. Также неясно какие условия предоставляются лицам с физическими ограничениями и нарушением органов чувств.

После прохождения проверки на соответствие требованиям, семеро оставшихся претендентов должны были получить подписные листы в поддержку своих кандидатур. Стоит положительно отметить факт, что ЦИК сократила срок выдачи списков с пяти до двух дней, и срок проверки подписей ТИК с десяти до пяти дней. Тем не менее, сроки регистрации кандидатов не оставляют достаточное количество дней для поздно зарегистрировавшихся выдвиженцам на сбор подписей.<sup>24</sup> Каждому претенденту необходимо было собрать подписи не менее одного процента всех зарегистрированных избирателей (93012), равно представляющих не менее двух третей регионов. Для проверки подписей ТИК совместно с местными органами сравнивали все записи по базе данных населения.<sup>25</sup> В решении ЦИК от 9 марта о проверке подписей содержится ограниченное количество инструкций для ТИК, а также отсутствуют пояснения касательно того, что представляет собой дублирование подписей.

Для участия в выборах было зарегистрировано трое кандидатов, это: Президент страны Н. Назарбаев, выдвинутый партией «*Нұр Отан*», с 560 523 подписями, собранными и проверенными в течение трех дней, Тургун Сыздыков, выдвинутый КНПК, с 98 384 подписями, собранными и проверенными в течение шести дней, и самовыдвиженец Абелгази Кусаинов, Председатель Федерации профсоюзов и член партии «*Нұр Отан*», с 132 152 подписями, собранными и проверенными в течение восьми дней.<sup>26</sup> Один самовыдвиженец собрал около 40 000 подписей в течение восьми дней. Остальные претенденты предпочли не забирать подписные листы. Подписные листы были уничтожены в течение десяти дней после регистрации кандидатов, в соответствии с процедурами ЦИК.

## Избирательная кампания

<sup>22</sup> Языковая комиссия состоит из пяти ученых, назначенных ЦИК для подтверждения свободного владения кандидатами в президенты казахским языком.

<sup>23</sup> Один претендент сообщил МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что он не прошел тестирование, допустив 22 ошибки, 6 из которых были допущены в сочинении, остальные были стилистическими. Тем не менее, языковая комиссия сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о возможности допущения до восьми ошибок на экзамене, а остальные части оценивались по системе зачетов. Тот же претендент сдал аналогичный экзамен в 2005 году, не допустив ни одной ошибки, и не сдал экзамен в 2011 году. Конституционный совет определил конституционную фразу «достаточный уровень владения языком» как «способность грамотно читать и писать, легко выражать свои мысли и публично выступать с речью на казахском языке»

<sup>24</sup> Например, кандидат, выдвинутый 15 марта, должен был предоставить подписи к 20 марта. В указанный пятидневный срок необходимо было подтвердить правомочность выдвиженца (что может занимать до пяти дней), выдать подписные листы (что может занимать до двух дней) и собрать подписи.

<sup>25</sup> Включая базы данных Паспортной службы Министерства внутренних дел Республики Казахстан, Центров обслуживания населения, Миграционной службы и Прокуратуры.

<sup>26</sup> К примеру, ТИК города Астана проверила 27 420 подписей в течение около 12 часов и выявила 130 недействительных подписей. Северо-Казахстанская ТИК проверила 26 904 в течение полутора дней и выявила 51 недействительную подпись.

Официальный период избирательной кампании начался 26 марта, на следующий день после завершения регистрации кандидатов, и закончился в полночь 24 апреля. Несмотря на заявленную важность проведения данных досрочных выборов, кампания не вызвала резонанса. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ наблюдала 19 митингов: 10 были организованы от имени действующего президента, 6 – Кусаинова и 3 – Сыздыкова.

Несмотря на то, что наличие трех кандидатов создавало видимость политического разнообразия, это обстоятельство не предоставило избирателям настоящего выбора между политическими альтернативами. Несколько собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ заявили, что они не знакомы с именами или избирательными платформами кандидатов, за исключением действующего президента. Как г-н Сыздыков, так и г-н Кусаинов открыто превозносили Президента за достижения страны.

Президент страны объявил о своем решении не участвовать в кампании лично, но в то же время он активно ездил по стране в своей официальной должности.<sup>27</sup> По всей стране наблюдались плакаты и рекламные щиты, на которых изображен президент, как в качестве кандидата, так и в качестве главы государства, продвигающего программы «*Казахстан-2050*» и «*Нұрлы Жол*». Агитационные материалы действующего президента выделялись бросающейся в глаза схожестью с материалами, пропагандирующими указанные государственные программы. За исключением официальных плакатов ЦИК, практически не наблюдались агитационные материалы других двух кандидатов.

Большое количество региональных офисов партии «*Нұр Отан*» размещается в зданиях государственных учреждений. Государственные служащие, включая ректоров университетов, назначенных Президентом, играли активную роль в агитационных встречах действующего Президента. Данное обстоятельство, наряду с институциональным преимуществом действующего президента, а также фактом привлечения широкой массы государственных служащих, стерли границу между государством и партией, что противоречит положениям Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года.<sup>28</sup>

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получила информацию от студентов и сотрудников компаний о том, что их руководители давали указания участвовать в качестве волонтеров в избирательной кампании, принимать участие в агитационных мероприятиях и отдавать голоса за действующего президента.<sup>29</sup> Данное обстоятельство ставит под сомнение возможность избирателей голосовать «свободно, не опасаясь наказания», как того требует Копенгагенской Документ ОБСЕ 1990 года.<sup>30</sup>

---

<sup>27</sup> С 26 марта по 18 апреля президент появлялся перед общественностью 32 раза на выставках, в больницах, в культурных центрах и на промышленных заводах в Астане, Алматы и в семи регионах страны. Согласно официальному веб-сайту Президента, [www.akorda.kz](http://www.akorda.kz), за аналогичный период в 2014 году он трижды появлялся перед общественностью в Астане и Алматы .

<sup>28</sup> Пункт 5.4 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года содержит положение, предусматривающее «четкое разделение между государством и политическими партиями; в частности политические партии не будут сливаться с государством».

<sup>29</sup> г. Алматы, Кустанайская, Мангыстауская и Жамбылская области.

<sup>30</sup> В пункте 7.7 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года предусматривается, что «страны-участницы ОБСЕ должны гарантировать, что закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности, в которой никакие административные действия, насилие и запугивание не удерживали бы партии и кандидатов от свободного изложения своих взглядов и оценок, а также не мешали бы избирателям знакомиться с ними и обсуждать их или голосовать свободно, не опасаясь наказания».

Был запущен ряд инициатив, нацеленных на стимулирование участия избирателей, которые подчеркивали важность высокой явки для обеспечения надлежащего мандата президенту. Ряд собеседников проинформировал МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о подтвержденных случаях использования административных ресурсов местными органами и руководителями университетов для оказания давления на электорат с целью обеспечения высокой явки.<sup>31</sup>

В то время, как свобода собраний гарантирована по Конституции, Закон «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций» содержит ряд ограничений по проведению общественных собраний на открытом воздухе. Требование обращаться за разрешением на проведение публичного мероприятия, включая информацию о характере и организаторах мероприятия, должен предоставляться в соответствующие местные исполнительные органы за 10 дней до даты проведения. Данные ограничения не соответствуют международным стандартам и надлежащей практике.<sup>32</sup> В 2015 году не было подано практически ни одного запроса на проведение мероприятий на открытом воздухе. Ограничения свободы собраний фактически привели к прекращению политического самовыражения путем проведения мирных собраний.

Начиная с 7 апреля, группа граждан, во главе с несостоявшимся кандидатом в президенты, собралась напротив президентской администрации с требованием встречи с Президентом в качестве кандидата. Ряд лиц, включая указанного претендента и одного журналиста, были задержаны в связи с митингом, что дополнительно ставит под вопрос соблюдения права на мирные собрания.<sup>33</sup>

### Финансирование избирательной кампании

В Законе о выборах каждому кандидату гарантировано предоставление государственных средств для финансирования собственных избирательных кампаний в равной степени. Также разрешено частное финансирование, включая собственные средства кандидата, пожертвования, вносимые гражданами и юридическими лицами, и средства, выделяемые организациями, выдвинувшими кандидата.<sup>34</sup> Так как кандидаты-самовыдвиженцы не имеют права на последний указанный источник финансирования, максимальная сумма финансирования, которую может получить кандидат, и, соответственно, потратить, отличается у кандидатов, выдвинутых партиями и кандидатов самовыдвиженцев.<sup>35</sup> Данное обстоятельство противоречит параграфу 7.5 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года, который предусматривает равные права в личном качестве и в качестве кандидатов от партий. Иные источники, анонимные и зарубежные пожертвования запрещены.

<sup>31</sup> Акмолинская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская, Мангыстауская и Жамбылская области, а также г. Алматы.

<sup>32</sup> В Подпункте 9.2 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года предусматривается, что «каждый имеет право на мирные собрания и демонстрации. Любые ограничения, которые могут быть наложены на использование данных прав, предписываются законом и соответствуют международным стандартам». В Пункте 12 Замечания общего порядка Комитета ООН по правам человека № 25, указывается следующее: «Свобода самовыражения, собраний и ассоциаций являются неотъемлемыми условиями эффективного использования права голоса и должна обеспечиваться полной защитой». Смотрите также заявление Специального докладчика ООН от 27 января 2015 года о праве на свободу мирных собраний в Казахстане: <http://freeassembly.net/rapporteurpressnews/kazakhstan-press-release/>.

<sup>33</sup> Есенбек Укешбаев совместно с Общественным объединением «Оставим народу жилье».

<sup>34</sup> Собственные средства кандидатов не могут превышать 107 миллионов тенге (приблизительно 535 000 Евро), пожертвования не могут превышать 320 миллионов тенге (1,6 миллиона евро), а средства, полученные от выдвигающих организаций, не могут превышать 150 миллионов тенге (750 000 Евро).

<sup>35</sup> Президент Назарбаев и г-н Сыздыков, выдвинутые от партий, могли получить до 577 миллионов тенге (2,9 миллиона евро) каждый. Г-н Кусаинов, являющийся самовыдвиженцем, мог получить 427 миллионов тенге (2,1 миллиона евро).

ЦИК несет ответственность за контроль над финансированием предвыборных кампаний на основе еженедельных отчетов из банков и одного отчета от каждого кандидата о расходах на предвыборную кампанию, предоставляемых через пять дней после выборов. Не имеется требований к предоставлению кандидатами отчетов или к публикации ЦИК какой-либо информации о финансировании предвыборной кампании до дня выборов. Данное обстоятельство ограничивает прозрачность финансирования кандидатов и возможности осуществления избирателями осознанного выбора.

Закон запрещает проведение благотворительных акций с момента объявления выборов.<sup>36</sup> 17 марта Президент Назарбаев пожертвовал 111 576 000 казахстанских тенге (557 880 евро), полученных им в качестве гонорара к Премии мира «Шелковый путь» Добровольному обществу «Милосердие» и Фонду развития государственного языка.<sup>37</sup> ЦИК сообщил МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что рассматривает данную благотворительность Президента, как действие, совершенное им в его официальной должности. Данный шаг стирает границу между государством и кандидатом.

### Средства массовой информации

Несмотря на работу большого количества СМИ, в целом наблюдается отсутствие независимых СМИ, предоставляющих разнообразие точек зрения. Многочисленные санкции, включая закрытие СМИ и блокирование интернет-сайтов, способствуют подавлению политического дискурса.<sup>38</sup> Несмотря на то, что Конституция гарантирует свобода выражения мнения и запрещает цензуру, в Уголовном кодексе сохранились положения о клевете и оскорблении, а также положение об особой защите президента и государственных служащих, противоречащие предоставленным ранее рекомендациям БДИПЧ/ОБСЕ и Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ.<sup>39</sup> Кодекс также содержит положение, касающееся распространения ложной информации, предусматривающее срок до десяти лет лишения свободы. В сочетании с часто применяемыми положениями Гражданского кодекса, касающимися клеветы, которые могут привести к значительным штрафам, нормативно-правовые рамки побуждают самокритику и ограничивают свободу слова.<sup>40</sup>

Закон о выборах обязывает СМИ предоставлять объективное освещение избирательных кампаний и гарантирует кандидатам равный доступ к СМИ. Каждому кандидату были предоставлены и ими были использованы средства на 15 минут эфирного времени на телевидении и 10 минут на радио, а также на публикацию двух статей в печатных СМИ. Законом не предусматриваются ограничения на платную рекламу.

Согласно результатам мониторинга СМИ, проведенного МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, освещение избирательной кампании в вещательных СМИ было заметным, но несбалансированным.<sup>41</sup>

<sup>36</sup> В статье 27.9 Закона о выборах говорится, что с момента объявления выборов кандидатам «запрещается осуществлять благотворительную деятельность, за исключением проведения развлекательных и спортивных мероприятий».

<sup>37</sup> Смотрите: [http://www.akorda.kz/en/page/page\\_219393](http://www.akorda.kz/en/page/page_219393).

<sup>38</sup> Отчет Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. Ноябрь 2014 г. Доступно по адресу: <http://www.osce.org/fom/127436>.

<sup>39</sup> Отчет Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. Июнь 2014 г. Доступно по адресу: <http://www.osce.org/fom/119562>.

<sup>40</sup> Статья 143 Гражданского кодекса. В гражданских исках не предусматривается предельная сумма компенсации за клевету.

<sup>41</sup> 28 марта МНВ БДИПЧ/ОБСЕ приступила к количественному и качественному мониторингу семи телеканалов: «Казахстан» и «Хабар» (финансируется за счет государства), «Первый канал Евразия»

Формально кандидатам было предоставлено равное освещение, но президент также получил дополнительное широкое освещение в своей официальной должности, что способствовало созданию неравных условий. В целом, освещение действующего президента примерно в два раза превышало освещение других кандидатов. Финансируемые государством телекомпании «Казахстан» и «Хабар» выделили значительную часть политического блока выпуска новостей, выходящих в прайм-тайм, для освещения всех трех кандидатов: от 20 до 18 процентов г-ну Сыздыкову, от 19 до 18 процентов г-ну Кусаинову, и от 15 до 14 процентов г-ну Назарбаеву. Данное освещение носило положительный и нейтральный тона. Однако, в то же время оба канала обычно начинали выпуски новостей, выходящих в прайм-тайм, с репортажей, посвященных президенту в его официальной должности, выделяя ему дополнительно от 26 до 31 процента освещения в политических новостях. Данные репортажи преимущественно носили положительные и нейтральные тона.

Большинство телеканалов, которые были включены в мониторинг, а также две официальные финансируемые государством газеты, руководствовались аналогичным примером, где заметно превалировала информация об официальной деятельности действующего президента (наиболее заметно это проявлялось на *Первом канале Евразия*: 37 процентов). Ряд СМИ, мониторинг которых был проведен МНВ, уделяли практически все свое внимание исключительно официальной информации о работе властей (президент, правительство, местные власти и ЦИК). В частности, данный подход наблюдался у всех СМИ, включенных в мониторинг, которые широко освещали президента (наиболее заметно это было на сайте [www.nur.kz](http://www.nur.kz): 61 процентов), в то время как информация по другим кандидатам в большинстве случаев отсутствовала.

Несмотря на то, что предвыборная кампания была заметна в СМИ на национальном и местном уровнях, в них не были представлены дебаты или интервью и практически отсутствовал углубленный анализ. Кроме того, ЦИК так истолковала Закон о выборах, что любое предоставление кандидатам эфирного времени вне рамок выпусков новостей рассматривалось как агитация и подлежало оплате. Данное обстоятельство в сочетании с пониманием СМИ своей роли в строгом соблюдении принципа равных возможностей ограничивало редакционную свободу и не способствовало аналитическому освещению или критическому обсуждению со стороны общественности. Отсутствие всесторонней информации об избирательной кампании значительно ограничивало возможность избирателей сделать осведомленный выбор.

ЦИК совместно с Комитетом связи, информатизации и информации (Комитет по вопросам СМИ), отвечала за соблюдение законодательства со стороны СМИ. Проводился количественный анализ освещения кандидатов в традиционных СМИ, а также в многочисленных онлайн-ресурсах. При том, что не проводился анализ тональности освещения, внимание уделялось выявлению возможных клеветнических заявлений. Несколько собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ придерживались мнения, что это также может способствовать подавлению публичного обсуждения (смотрите Раздел «*Жалобы и обращения*»).

## Жалобы и обращения

---

(финансируемая в основном за счет государства), телеканал «Астана», *Седьмой канал*, *31 канал* и КТК (частные каналы); одной радиостанции: «*Казахское радио*» (финансируется за счет государства); трех электронных СМИ: [www.nur.kz](http://www.nur.kz), [www.tengrinews.kz](http://www.tengrinews.kz), и [www.zakon.kz](http://www.zakon.kz); и пяти газет: «*Егемен Казахстан*», «*Казахстанская правда*» (финансируются государством), «*Караван*», «*Время*» и «*Жас Алаш*» (частные газеты).

Законодательная база обеспечивает право на возмещение вреда и судебное обжалование всем участникам избирательного процесса, но предоставляет право апелляции окончательных результатов выборов президенту, одной пятой части членов парламента, спикерам обеих палат парламента, и премьер-министру.

Жалобы и обращения, касающиеся избирательного процесса, могут быть поданы как в избирательную комиссию, так и в суды.<sup>42</sup> Все жалобы должны рассматриваться в течение пяти дней или без отлагательства в случае, если до выборов остается менее пяти дней. При том, в законе ясно прописано положение, согласно которому суды имеют приоритетное право над избирательными комиссиями по вопросам рассмотрения жалоб, суды первой инстанции и избирательные комиссии всех уровней имеют право рассматривать жалобы, что дает возможность подачи одной и той же жалобы в несколько органов. Закон о выборах, Гражданский процессуальный кодекс и Уголовный кодекс каждый по отдельности регулируют различные аспекты процесса рассмотрения споров, связанных с выборами. Наличие альтернативной юрисдикции допускает возможность принятия противоречащих решений по жалобам, касающимся вопросов выборов, что вносит неясность в процесс.<sup>43</sup>

В период избирательной кампании в суды было подано пять жалоб: три жалобы касались регистрации кандидатов, одна жалоба оспаривала законность Указа Президента на проведение досрочных выборов и одна была связана с формированием состава избирательной комиссии. Все жалобы были отклонены в качестве необоснованных. До настоящего времени в ЦИК не было подано ни одной жалобы.

Заявления о нарушениях избирательного процесса могут также подаваться в прокуратуру, которая по собственной инициативе проводит мониторинг СМИ, интернета и социальных сетей с целью обеспечения соблюдения законодательства. Наказания за нарушение избирательных правил включают штрафы, исправительные работы и лишения свободы до семи лет. Генеральная прокуратура вынесла предупреждения двум лицам за комментарии в социальной сети Фейсбук, в которых были сделаны попытки унижить честь и достоинство двух кандидатов – президента Назарбаева и г-на Сыздыкова. Подобного рода предупреждения представляют собой угрозу свободе выражения.

## Гражданские и международные наблюдатели

Закон о выборах предусматривает наблюдение со стороны гражданских и международных наблюдателей, а также со стороны доверенных лиц зарегистрированных кандидатов.<sup>44</sup> «Республиканская государственная комиссия по контролю за выборами» объявила о работе около 9500 наблюдателей. Несколько собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ поставили под сомнение независимость данной группы наблюдателей, ссылаясь на отсутствие прозрачности в ее финансировании. Никакая другая группа гражданских наблюдателей не

<sup>42</sup> Районные суды имеют право рассматривать все вопросы, касающиеся выборов за двумя исключениями: жалобы в отношении решений ЦИК о регистрации кандидатов подаются в Верховный суд, оспаривание окончательных результатов передается в Конституционный суд.

<sup>43</sup> Например, районный суд города Астана обладает юрисдикцией по рассмотрению всех жалоб в отношении ЦИК и, по словам Председателя суда, также по вынесению решений по регистрации кандидатов, но в Законе о выборах говорится, что жалобы в отношении регистрации кандидатов подаются в Верховный суд. По словам собеседников ОБСЕ/БДИПЧ, включая представителей ЦИК, решения районных судов подлежат обжалованию исключительно по усмотрению председательствующего судьи.

<sup>44</sup> Согласно данным ЦИК, Абельгазы Кусаинов имел 214 доверенных лиц, Нурсултан Назарбаев имел 28770 доверенных лиц, а Тургун Сыздыков имел 238 доверенных лиц. Кроме того, в общей сложности аккредитацию получили 858 международных наблюдателей.

проводила наблюдения за выборами, заявляя об отсутствии необходимости подобного наблюдения за выборами без реальной конкуренции, а также ссылаясь на отсутствие финансовых возможностей, обусловленных короткими сроками, явившихся результатом досрочного объявления выборов.

### **День выборов**

В целом, день выборов прошел организованно, но наблюдались серьезные процедурные ошибки и нарушения во время процесса голосования, подсчета голосов и сведения результатов. В течение дня наблюдались множественные случаи вброса бюллетеней.

Прозрачность процесса была ограниченной, так как УИК и ОИК не предоставляли представителям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ возможность полноценного наблюдения, обязывая их находиться и оставаться в специально отведенных местах, (данный факт был отмечен в 7 процентах избирательных участков, на которых проводилось наблюдение за процессом голосования, в 21 случае во время подсчета голосов, и в 21 ОИК при сведении результатов). Более чем в четверти случаев наблюдения Протоколы результатов УИК не были предоставлены для общественной проверки подсчета избирательных голосов, как того требует законодательство.

Большинство избирательных участков открылось вовремя, и, по результатам наблюдения, за исключением трех случаев, процесс был отмечен как "хороший" или "очень хороший". При том, что по большей части процедуры открытия были соблюдены, был отмечен ряд процедурных ошибок: в ходе наблюдения, в 9 случаях не были внесены номера печатей на урнах для голосования в протокол открытия УИК, а в 22 случаях количество полученных бюллетеней не было объявлено наблюдателям. В 12 случаях было отмечено присутствие посторонних лиц; в двух из них данные лица либо вмешивались в работу, либо направляли работу УИК.

Тем не менее, процесс ухудшился во время голосования. В 11 процентах проведенного наблюдения процесс голосования был отмечен как "плохой" или "очень плохой", что является значительным показателем. Были отмечены серьезные нарушения, включая вброс бюллетеней в 46 случаях, ряды похожих подписей в списках голосующих (12 процентов), групповое голосование (7 процентов), голосование через представителя и ненадлежащим образом опечатанные урны для голосований (по 4 процента), случаи многократного голосования (2 процента), а также голосование под давлением (2 процента) (включая случаи присутствия лиц, снимающих избирателей на видеокамеру, входящих и выходящих из избирательных участков). УИК не соблюдали меры по предотвращению возможного многократного голосования. Сюда входит несоблюдение требования сдачи открепительных удостоверений избирателей (8 процентов) или подписания избирательных списков при выдаче бюллетеней (3 процента). В 7 процентах случаев наблюдалось несоблюдение важных процедур, в том числе требования подписания бюллетеней перед выдачей избирателям (нарушение данной процедуры может привести к признанию их недействительности при подсчетах – в 7 процентах случаев), и голосование избирателей без предоставления соответствующего удостоверения личности (4 процентов случаев).

Сообщалось о наблюдении переполнения в 5 процентах избирательных участков. В 7 процентах случаев присутствовали посторонние лица, но никто из них не вмешивался в работу УИК. Почти в половине избирательных участков, на которых проводилось наблюдение, не были предусмотрены меры по обеспечению доступа для избирателей с ограниченными возможностями.

Процесс подсчета голосов и сведения результатов еще более ухудшился. Подсчет голосов был оценен как "плохой" и "очень плохой" более чем в трети избирательных участков, на которых проводилось наблюдение, что представляет собой значительную цифру. Были отмечены значительные процедурные ошибки, включая случаи, когда УИК не определяли количество: избирателей на основе количества подписей в списках избирателей (43 случая), избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям (31), бюллетеней (14) и подписанных запросов на голосование с применением мобильных урн для голосования (26). Помимо этого, в 18 случаях наблюдения УИК не отменяли незаполненные бюллетени, не смешивали бюллетени из мобильных и стационарных урн для голосования (31 случай), не проводили перекрестную проверку уравнений контроля протоколов (35 случаев), и неправильно заполняли бюллетени (21 случай). УИК испытывали трудности с заполнением протоколов (18 случаев), и в 8 случаях наблюдались заранее подписанные протоколы. Были отмечены признаки вброса бюллетеней (18 случаев), а также нарушения целостности печатей на урнах для голосования (3 случая). В 141 случаях было отмечено присутствие посторонних лиц; в 4 из них, они либо вмешивались в работу, либо направляли работу УИК. В совокупности это означало невозможность гарантирования честного подсчета голосов в соответствии с параграфом 7.4 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года.

Процедура сведения результатов отличалась в разных районах, что указывало на отсутствие четких инструкций, и данная процедура была отрицательно оценена в 11 ОИК. По данным наблюдателей, в 7 ОИК наблюдалось отклонение от процедур, и в 16 ОИК, было отмечена замена протоколов УИК без вынесения официального решения. В большинстве ОИК, наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не допускались к наблюдению за компьютерным сведением результатов.

ЦИК предварительно сообщила, что явка избирателей составила 95,22 процента – от 97,75% в Атурауской области до 78,28% в городе Алматы. Предварительные результаты указывали на то, что г-н Назарбаев победил в первом туре, получив около 97,7 процентов голосов. В противоречие надлежащей практике, избирательные участки не публиковали предварительные результаты в режиме онлайн, что со своей стороны также ограничивало общую прозрачность процесса.<sup>45</sup>

*Текст отчета доступен также на английском и казахском языках.  
Единственной официальной версией является английская.*

---

#### ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И ОФИЦИАЛЬНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

---

г. Астана. 27 апреля 2015 г. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ открылась в Астане 26 марта. Миссия, возглавляемая Корнелией Йонкер (Cornelia Jonker), включает 12 экспертов в столице и 30 долгосрочных наблюдателей, размещенных во всех регионах страны.

В день выборов работали 291 наблюдателей из 36 стран. Наблюдение за открытием проводилось на 106 избирательных участках, а наблюдение за выборами проводилось на 1071 избирательных участках по всей стране. Наблюдение за подсчетом голосов проводилось на 94 избирательных участках. Наблюдение за обработкой итогов голосования проводилось в 71 ОИК.

---

<sup>45</sup> Раздел 3.2.xiv Кодекса надлежащей практики в вопросах выборов Венецианской комиссии содержится рекомендация, согласно которой «результаты должны передаваться на верхние уровни открытым способом».



Наблюдателям хотелось бы поблагодарить власти Республики Казахстан за приглашение для наблюдения за выборами, а также ЦИК, Министерство иностранных дел Республики Казахстан и другие органы за оказанное содействие и сотрудничество. Наблюдатели также выражают благодарность представителям политических партий, средств массовой информации, гражданского сообщества, международного сообщества и прочих собеседников за то, что они поделились своими взглядами.

Для получения дополнительной информации обращайтесь к указанным ниже контактными лицам:

- Томас Раймер (Thomas Rymer), Представитель ОБСЕ/БДИПЧ (+48 609 522 266); или Радивое Груич (Radivoje Grujić), Советник БДИПЧ/ОБСЕ по вопросам выборов, г. Варшава (+48 22 5200 681).

**Адрес МНВ ОБСЕ/БДИПЧ:**

Республика Казахстан, 010000, г. Астана, ул. Бейбитшилик 14, 11-ый этаж  
Тел: +7 7172 278 290; Факс: +7 7172 278 294; электронная почта: [office@odhr.kz](mailto:office@odhr.kz)  
<http://www.osce.org/odhr/elections/kazakhstan/145006>