



THE JUDGE

## СУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ

Мировая практика показывает, что без верховенства закона любые усилия по борьбе с коррупцией оказываются напрасными. В отсутствие беспристрастности, профессионализма и независимости судей уголовное законодательство не может рассматриваться как главное оружие в борьбе с коррупцией. А если судьи сами коррумпированы, положение дел становится еще хуже. Независимость судебной власти установлена в международных масштабах Всеобщей декларацией прав человека и Международным пактом гражданских и политических прав<sup>1</sup>.

Основные принципы независимости судебных органов ООН были приняты в 1985 г. 7-ым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. В посвященной независимости судебных органов главе этого документа говорится<sup>2</sup>:

1. *Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в Конституции или законодательстве страны. Обязанностью всех государственных и иных учреждений является уважение и соблюдение независимости судебных органов.*
2. *Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.*
3. *Судебные органы обладают юрисдикцией по всем вопросам судебного характера и имеют исключительные полномочия решать, входит ли представленный на их рассмотрение вопрос в их компетенцию в соответствии с законом.*
4. *Не допускается любое неправомерное или неоправданное вмешательство в судебный процесс, а вынесенные судами правовые решения не подлежат пересмотру. Этот принцип не распространяется на судебный надзор, а также на смягчение компетентными органами приговоров, вынесенных судебными органами в соответствии с законодательством.*
5. *Каждый гражданин имеет право предстать перед обычным судом или трибуналом в соответствии с установленными правовыми процедурами. Не допускается образование трибуналов, не основанных на должным образом принятых правовых процедурах судебного про-*

*цесса, которые брали бы на себя юрисдикцию обычных судов или правовых трибуналов.*

6. *Принцип независимости судебных органов дает судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.*
7. *Обязанностью каждого из государств-участников является обеспечение необходимых ресурсов для должного выполнения судебными органами своих функций.*

В недалеком прошлом главные судьи многих стран мира разработали и приняли Бангалорские принципы честности и неподкупности судебных органов.<sup>3</sup> Этот документ, одобренный ООН в 2003 г., предназначен служить руководством для судей и основой для разработки правил поведения членов судейского сообщества. Указанные принципы также должны помочь представителям исполнительных и законодательных органов власти, адвокатам и обществу в целом лучше понимать членов судейского сословия и оказывать им поддержку. В документе говорится, что в своей деятельности судьи должны быть подотчетны соответствующим органам, созданным в целях поддержания соответствующих стандартов правосудия. Указанные органы являются независимыми и беспристрастными и призваны дополнить существующие правовые и поведенческие нормы в отношении судей, а не ослабить их влияние.

В европейской практике известен целый ряд документов по этим вопросам, в том числе Европейская хартия судей,<sup>4</sup> Рекомендация Совета Европы о независимости, эффективности и роли судей,<sup>5</sup> а также Европейская хартия статуса судей, принятая участниками многосторонней встречи в 1998 г.<sup>6</sup> Эффективнее всего честность и неподкупность судей обеспечивается самими судебными органами в качестве «третьей власти» государства (наряду с исполнительной и законодательной). Эта цель достигается посредством принятия четких, публичных и строго соблюдаемых кодексов поведения, а также благодаря тем судьям, которые показывают личный пример безупречного поведения. Руководящую роль здесь должны играть высшие судебные органы, а виновные в противозаконных решениях и действиях в судебной системе подлежат наказанию. Необходимо контролировать суды с точки зрения последовательности принимаемых ими решений. Следует обеспечить должный надзор над деятельностью сотрудников судебных органов и создать для граждан эффективные механизмы обжалования судебных решений и действий. Важными моментами являются и обеспечение личной безопасности судебных работников, условия и уровень оплаты их труда и их

социальный статус. Например, в ряде бывших республик Советского Союза эффективным способом избавления от некомпетентных судей оказалась аттестация сотрудников судебных органов, проводимая на самых нижних ступеньках служебной лестницы, и теперь этот метод используется и в других государствах.

## НЕЗАВИСИМОСТЬ И СУДЕБНЫЕ КОЛЛЕГИИ

Судебными органами, как и любыми иными государственными организациями, необходимо эффективно управлять с тем, чтобы они оказывали свои услуги эффективно и своевременно. Однако «продукцией» судебных органов является справедливое разрешение споров, что предполагает их независимость и свободу от давления со стороны других ветвей власти.

Нередко возникают споры по поводу механизма назначения судей на должность. Как и гарантии независимости судебной власти, порядок назначения судей оговаривается в конституциях многих стран.

Широко бытует мнение, что политики заинтересованы в назначении только таких судей, которые будут выполнять их волю. Политики могут считать, что они имеют право подвергать сомнению полномочия судей, рассматривающих дела выборных должностных лиц, в то время когда самих судей никто не избирал. В идеале следует иметь механизм консультаций с другими судьями высокого уровня, а также с практикующими судьями.

Чтобы избежать такого положения, при котором назначения судей и управление судами компрометируют независимость судебных органов, в ряде стран были созданы судебные коллегии. Эти органы, независимые от других государственных учреждений и институтов, имеют своей задачей подбор судей, их продвижение по служебной лестнице и управление судебной системой. Нередко в прерогативы коллегии входит назначение верховного судьи, а также обеспечение соблюдения установленных норм и правил. Обычно формирование и деятельность судебных коллегий оговариваются в конституции страны, однако в общем случае они могут регулироваться и законодательством.

Несмотря на то, что эти органы могут отличаться друг от друга в зависимости от конкретной страны, успех их деятельности зависит от того, насколько эффективно высшее руководство страны решает вопросы, связанные с их формированием и кадровым составом, а также с их ответственностью и подотчетностью. Опыт Испании и ее Всеобщего совета судебной власти (Consejo General del Poder Judicial) показывает, как соответствующие вопросы решались в одной из стран и какие факторы при этом следует учитывать.<sup>7</sup>

## ДОЛЖНЫ ЛИ СУДЬИ ИЗБИРАТЬСЯ?

На первый взгляд, выборы судей населением – явление положительное.<sup>8</sup> Эта практика была принята в США в XIX веке в попытке лишить коррумпированных политиков права назначения судей, передав это право избирателям.

Как отмечал один ученый, «опасения влияния политических пристрастий на процесс отбора и назначения судей усилил обеспокоенность по поводу профессиональной эффективности и статуса судебного и адвокатского сословий. На середину 1840-х годов в Америке приходится расцвет второй партийной системы как части укоренившейся политической культуры, в рамках которой право назначения на государственные должности принадлежало победителю. Судейские должности являлись важной частью системы патронажа, но в то же время представители всех сил политического спектра критиковали распределение этих должностей, будь то исполнительной или законодательной властью, по партийному принципу. С ярых «антипартийных» позиций выступали радикалы. По их мнению, выборы судей населением лишат партийных лидеров возможностей диктовать состав судебного корпуса».<sup>9</sup>

На протяжении длительного периода времени казалось, что эта система функционирует удовлетворительно. Однако со временем выборы судей превратились в состязание между различными группировками, каждая из которых стремилась обеспечить победу «своего» судьи, который позаботится о ее интересах. При этом в невыгодное положение попадают подготовленные к занятию этих должностей кандидаты, способные отправлять правосудие бесстрашно, честно и беспристрастно. Более того, нередко такие группировки даже заручаются согласием кандидатов на должности, которых они поддерживают. Все это вызвало к жизни планы реформирования системы в целях избавления от существующих крайностей.

В самой идее выборности судей заложен некий парадокс. Избирателям необходима информация, на основе которой они могли бы оценить, как тот или иной кандидат поведет себя в качестве судьи. Как правило, кандидаты на выборах в исполнительные или законодательные органы власти выступают с предвыборными обещаниями, рассказывая о том, что они сделают в случае своего избрания. Однако от судей избиратели хотят лишь справедливого и беспристрастного рассмотрения дел. По определению судьи не могут считаться беспристрастными, если еще до выборов они рассказывают о своем будущем подходе к рассмотрению тех или иных дел в случае своего избрания. В США есть определенные правила на этот счет: от кандидатов требуется представить су-

щественную информацию, но им не следует компрометировать свою беспристрастность в качестве судей (например, выражая политические мнения, предполагающие, что они сформировали определенные убеждения, не выслушав правовых доводов). Поскольку в наши дни кандидаты на должность судьи и третьи лица все чаще прибегают к «агрессивной и нередко вводящей в заблуждение риторике»<sup>10</sup> в отстаивании своих взглядов, необходимо вдумчиво проанализировать существующие правила и нормы, особенно в свете того, что вопрос высказываний кандидатов на судебские должности в настоящее время находится на рассмотрении в Верховном суде США.

Из дебатов по этому вопросу между представителями высших уровней судебных систем других стран становится очевидно, что они жестко выступают против выборов судей.

### **ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОБЛЮДЕНИЯ СУДЬЯМИ УСТАНОВЛЕННЫХ НОРМ И ПРАВИЛ**

Существуют конституционные гарантии, защищающие судей от произвольного отстранения от должности. В соответствии с ними член одного из высших органов судебной власти может быть отстранен от должности только в соответствии с особой процедурой, в которой, как правило, участвует и законодательный орган. Даже в этих случаях должны быть соблюдены все формальности. Также запрещено снижать оплату труда судей или лишать их существующих привилегий; это сделано для того, чтобы не дать государственным органам возможности оказывать давление на судей, угрожая лишить их части доходов и т.д. Кроме того, члены судебного сословия защищены своими собственными действиями: они ведут свою деятельность в открытом заседании, приводят обоснование своих решений, и в большинстве случаев такие решения могут быть обжалованы в вышестоящем суде. В ряде стран создаются «комитеты клиентов судов», в рамках которых представители групп граждан проводят встречи с местными судьями, чтобы совместно найти приемлемые решения существующих проблем. Таким образом устанавливается подотчетность судей на самом низшем уровне.

Представляется, что наиболее важным фактором является гарантированное сохранение должности. В случае если судья может быть отстранен от своей должности лишь за серьезные проступки, ему не нужно завоевывать симпатии ни населения, ни политиков в целях сохранения своего положения. Опыт США показывает, что после вступления в должность даже тщательно отобранные консервативными властями судьи могут стать прогрессивными реформаторами.

Выигрывает от независимости судебных органов не отдельный судья, а сам институт судебной власти. В то же время независимость судей не делает их совершенно неподотчетными.

Эффективнее всего независимость судебных органов обеспечивается самими судьями, берущими на себя ответственность за подотчетность отдельного судьи. По крайней мере до того момента, как законодательным органом возбуждается дело об отстранении какого-либо судьи от должности, отдельные судьи должны назначаться и быть подотчетными таким образом, который не ставил бы под сомнение институциональную независимость судебной власти. Представители судебного сословия должны составлять большинство членов дисциплинарных трибуналов; их юридический статус можно укрепить путем привлечения к их деятельности не только юристов, но и представителей других профессий, но ни в коем случае политиков.

Главные судьи, принимавшие участие в разработке Бангалорских принципов (см. выше), исходили из того, что судьи высшего уровня должны взять на себя задачу формирования и поддержания профессиональной честности и беспристрастности. Наиболее эффективным способом решения этой задачи мог бы стать соответствующий кодекс поведения. Его должны разработать сами судьи, которые должны обеспечить как его соблюдение, так и возможность для отдельных судей обратиться за рекомендациями в тех случаях, когда они не уверены, применимо ли какое-либо из положений кодекса к конкретной ситуации.

Кодексы поведения судей использовались, например, для искоренения такой неприемлемой практики, как выступление в качестве адвокатов в суде сыновей или дочерей судей, председательствующих на процессе.<sup>11</sup> В странах, где судебский корпус пользуется доверием населения, это может и не вызвать каких-либо нареканий, но если существуют серьезные подозрения в коррупции в судебской среде, такая практика выглядит совершенно иным образом.

### **КАК СУДЬИ МОГУТ ПОМОЧЬ ОБЕСПЕЧИТЬ ЧЕСТНОСТЬ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ И УКРЕПИТЬ ДОВЕРИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ К СВОЕЙ ПРОФЕССИИ**

На недавней встрече Федерального главного судьи Нигерии с главными судьями штатов этой страны рассматривались стоящие перед ними проблемы. В качестве руководителей соответствующих судебных подразделений они должны обеспечить усовершенствование деятельности до такого уровня, при котором общественность будет полностью доверять судебным органам как институту, так и отдельным судьям.<sup>12</sup>

В ходе обсуждений участники встречи определили четыре общих группы проблем, ждущих своего решения:

- облегчение доступа к правосудию;
- повышение качества отправления правосудия;
- повышение уровня доверия общественности к процессу правосудия;
- повышение эффективности и действенности реакции на нарекания общественности в отношении процесса правосудия.

Сформулировав указанные группы вопросов, участники встречи определили те методы, согласно которым их, по их собственному мнению, следовало бы оценивать или, говоря техническим языком, «измерять».

Это было сделано в результате интенсивного «мозгового штурма», в ходе которого обсуждались показатели для измерения эффективности деятельности судей. При этом учитывалось, что контроль над такими показателями должен в определенной мере принадлежать самим судьям и что в их число должны входить действия, способные со временем оказать положительное влияние на процесс правосудия.

В результате главные судьи Нигерии сформулировали для себя следующую программу действий:

### Доступ к правосудию

7. Проанализировать и, в случае необходимости, пересмотреть кодекс поведения таким образом, чтобы он оказал влияние на согласованные на семинаре показатели. В частности, следует сравнить его с другими, более поздними кодексами поведения, в том числе Бангалорским кодексом. Кроме того, в него необходимо внести поправки, предназначенные в качестве руководства для судей в том, что касается допустимости определенных форм поведения в отношениях с исполнительной властью (например, присутствия в аэропортах для проводов или встреч губернаторов). Следует обеспечить получение и должное рассмотрение анонимных жалоб.
8. Рассмотреть возможности расширения доступа общественности к Кодексу поведения судей.
9. Рассмотреть наиболее эффективные способы участия главных судей в повышении осведомленности общественности об основных правах и свободах, в первую очередь с использованием СМИ.
10. Рассмотреть уровень судебных пошлин с тем, чтобы обеспечить как их должный уровень,

так и их доступность для населения.

11. Проверить достаточность комнат ожидания и т.п. для свидетелей и пр., а в случае их отсутствия установить, имеются ли свободные помещения и т.п., которые могли бы быть использованы в этих целях.
12. Проверить количество выездных судей, которые могут рассматривать дела в выездном заседании.
13. Рассмотреть организацию информационной работы в судах в целях обеспечения представления населению основной информации по вопросам освобождения обвиняемых под залог.
14. Стремиться к наделению судов полномочиями назначать условные наказания и штрафы по пересмотренным ставкам.

### Качество правосудия

15. Обеспечить высокий уровень взаимодействия между различными органами, отвечающими за отправление правосудия (полицией, прокуратурами, тюремной администрацией).
16. Рассмотреть вопросы эффективности деятельности Комитета по уголовным делам и других общественных комитетов, создать указанные комитеты в тех случаях, когда они отсутствуют, в том числе с участием соответствующих неправительственных организаций.
17. Придать первоочередную важность рассмотрению незаконченных старых дел и регулярно проводить мероприятия по расчистке «завалов».
18. Придавать больше значения рассмотрению просьб о переносе слушаний и реже удовлетворять такие просьбы.
19. Рассмотреть процессуальные правила в целях исключения из них положений, создающих возможности для злоупотреблений.
20. Судам всех уровней своевременно начинать судебные заседания. Более широко практиковать консультации между судебными органами и адвокатурой в целях устранения задержек и повышения эффективности деятельности.
21. Установить количество судей, практикующих системы управления делами, и при необходимости увеличить число таких судей.
22. Обеспечить систематические посещения тюрем совместно с неправительственными организациями защиты прав человека и иными заинтересованными лицами.

23. Уточнить юрисдикцию судов низшего уровня в части освобождения обвиняемых под залог (например, при обвинении в совершении преступления, караемого смертной казнью).
24. Проанализировать количество инспекций судов и обеспечить их достаточность.
25. Проанализировать количество дел, затребованных согласно правам пересмотра судебных решений, и обеспечить их достаточность.
26. Рассмотреть методы обеспечения наличия точной информации об уголовном прошлом обвиняемых на момент вынесения приговоров.
27. Разработать методическое руководство по вынесению приговоров (на основе применяемой в США модели).
28. Контролировать дела, в которых выносятся решения о судебном запрете без уведомления или в отсутствие другой стороны, в которых решения выносятся в закрытом заседании и которые рассматриваются с процедурными нарушениями, например, в отсутствие сторон, способных воспрепятствовать злоупотреблениям.
29. Рассмотреть списки дел и расписания слушаний и удостовериться в том, что уходящие в отпуск судьи назначаются лишь на слушание неотложных дел.

#### Доверие общественности к судам

30. Внедрить выборочные проверки судов Комиссией по предотвращению коррупции.
31. Проводить регулярные независимые обследования для оценки уровня доверия среди адвокатов, судей, сторон в судебном процессе, судебных служащих, полицейских, представителей общественности, заключенных по приговору суда и лиц, пользующихся услугами судебных органов.
32. Укрепить политику и инициативы, направленные на совершенствование взаимосвязей между судебными органами и исполнительной властью.
33. Расширить участие гражданского общества в работе комитетов лиц, пользующихся услугами судебных органов.

#### Повышение эффективности и действенности реакции по жалобам населения на работу органов правосудия

34. Систематически регистрировать жалобы населения на федеральном уровне и уровне штатов и отдельных судов.

35. Повышать информированность общественности о механизмах обжалования.
36. Укреплять эффективность и действенность жалоб населения.<sup>13</sup>

Судьи Нигерии продемонстрировали, что существуют такие сферы, в которых они могут оказать позитивное влияние на честность и беспристрастность судебного процесса, не ожидая принятия соответствующих изменений в законодательстве.

#### ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ УКРЕПЛЕНИЕ ЧЕСТНОСТИ И БЕСПРИСТРАСТНОСТИ СУДОВ В ЛИТВЕ

В Законе «О судопроизводстве Литвы» оговаривается, что судьей может быть назначен лишь гражданин с безупречной репутацией. При этом указывается, что гражданин (гражданка) не может считаться имеющим (имеющей) «безупречную репутацию», если:

- он(она) был(а) осужден(а) за совершение преднамеренного преступления, независимо от того, истек ли срок наказания или нет;
- он(а) был(а) осужден(а) за совершение преступления по небрежности или халатности, а срок действия наказания еще не истек;
- он(а) был(а) отстранен(а) от должности по решению Суда чести судей;
- его(ея) деятельность не соответствует правилам профессиональной этики судей.

В целях обеспечения гарантий независимости судей закон а) запрещает любое вмешательство в работу судей со стороны государственных властей и учреждений, членов Сейма и иных должностных лиц, политических партий, общественных организаций и граждан и б) обеспечивает положение, при котором судьи находятся вне политики. Судья не может занимать какую-либо еще выборную или назначаемую должность, заниматься бизнесом или работать в любой иной частной организации или на предприятии. Он (она) не может получать любую иную оплату труда, кроме зарплаты судьи или любое вознаграждение за проводимую преподавательскую или исследовательскую работу.<sup>14</sup>

#### СОТРУДНИКИ АППАРАТА СУДА

Проводимые в разных странах мира исследования указывают на то, что злоупотребления со стороны

сотрудников судебного аппарата часто встречаются тогда, когда в суде неудовлетворительно ведется делопроизводство. Адвокаты и их клиенты готовы платить взятки за то, что теряются документы, что рассмотрение дел замедляется (либо, наоборот, ускоряется), что не исполняются судебные решения, а судьи назначаются по их выбору. Все вышеперечисленное не могло бы иметь места без деятельного участия сотрудников судебного аппарата. В ряде стран проводились опросы людей, участвующих в судебных процессах, в целях установления масштабов проблемы и разработки соответствующих судебных реформ.

В штате Карнатака (Индия) оказалось, что сотрудники судебного аппарата отказывают принимающим участие в процессе сторонам в доступе к материалам дел в целях получения самой обычной информации, в том числе даты следующего судебного заседания. Для решения этой проблемы был создан веб-сайт, на котором размещается вся необходимая информация. Сообщается, что само существование веб-сайта как конкурентного источника информации вынудило судебных работников отказаться от вымогательства. При этом веб-сайт не обеспечивает доступа к материалам дел, а только предоставляет информацию о месте и времени проведения очередных судебных слушаний.

### КОМИТЕТЫ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ УСЛУГ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

Все больше стран (в т.ч. Нигерия) создают «комитеты потребителей услуг судебных органов», в рамках которых представители самых разных категорий лиц, принимающих участие в судебных процессах, проводят встречи с судьями для обсуждения вопросов функционирования судебной системы, развития сотрудничества и определения как существующих проблем, так и их решений. Эта дополнительная форма подотчетности на местном уровне может служить мощным стимулом для всех членов судебного сословия действовать в духе честности и беспристрастности.

### АДВОКАТСКОЕ СОСЛОВИЕ

Основным источником коррупции во многих странах является адвокатское сословие. Адвокатов обвиняют в подкупе судебных чиновников, даче взяток судьям и обмане клиентов путем ложных утверждений о том, что им пришлось давать взятки. В таких странах способы обеспечения должных норм поведения среди адвокатов играют важнейшую роль в обеспечении честности и беспристрастности судопроизводства. В то же время вышеуказанные проблемы являются

еще одной сферой государственного вмешательства, чреватого лишь дальнейшим ухудшением положения дел. Соблазн «призвать к порядку» адвоката, успехи которого в суде вызвали недовольство властью имущих, может оказаться неодолимым. Однако когда речь заходит о служении обществу и верховенстве закона, граждане должны иметь возможность прибегать к услугам независимых адвокатов.

Принятые ООН Основные положения о роли адвокатуры утверждают, в частности, что профессиональные организации адвокатов должны играть жизненно важную роль в обеспечении профессиональных и этических стандартов.<sup>15</sup> Это достигается посредством защиты членов указанных ассоциаций от преследований и неоправданных ограничений и вмешательства в их деятельность, предоставления юридических услуг всем, в них нуждающимся, и сотрудничества с государственными и иными учреждениями для достижения целей правосудия и защиты общественных интересов.

В соответствии с указанными принципами от власти требуется:

- а) обеспечить такое положение, при котором адвокаты могут выполнять все свои профессиональные функции без какого-либо запугивания, препятствий, преследования или неправомерного вмешательства*
- б) в состоянии перемещаться и свободно проводить консультации с клиентами как в своей стране, так и за рубежом*
- в) не подвергаться преследованию или административным, экономическим или иным санкциям или угрозам преследования или санкциям ни за какие действия, предпринятые в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, стандартами и этическими принципами.*

Признавая центральную роль адвокатуры в утверждении верховенства закона и обеспечении справедливости в процессе отправления правосудия, реформаторы уголовного права в то же время должны позаботиться о должных мерах регулирования адвокатуры и соблюдения адвокатами установленных норм и положений. Это поможет удержать самих адвокатов от участия в коррупционной деятельности как в своих собственных интересах, так и в интересах своих клиентов.

Адвокаты должны сами, с помощью профессионального дисциплинарного органа, обеспечивать соблюдение существующих норм и правил в своих рядах, но в то же время все большее признание завоевывает мнение, что участие в этой деятельности небольшого числа посторонних лиц сделало бы решения такого органа более прозрачными и приемлемыми для общества.

## СНОСКИ

- 1 Bruce Fein and Burt Neuborne, Why Should We Care About Independent and Accountable Judges? Brennan Center for Justice, NYU School of Law published in *Judicature*, Journal of the American Judicature Society, ([http://www.brennancenter.org/resources/downloads/fein\\_neuborne.pdf](http://www.brennancenter.org/resources/downloads/fein_neuborne.pdf)); Report of the Advisory Panel of Eminent Commonwealth Judicial Experts, Kenya, 17 May 2002 ([www.icjcanada.org/transfer/documents/default.htm](http://www.icjcanada.org/transfer/documents/default.htm)); International Conventions include the Universal Declaration of Human Rights, Article 10, 12/10/1948, United Nations, G.A. res. 217A(III) Articles of particular relevance include Articles 6-11, 14-16; International Guidelines and Principles include Amnesty International Fair Trials Manual (1999) First published December 1998, AI Index: POL 30/02/98 (<http://www.amnesty.org/ailib/intcam/fairtrial/fairtria.htm>); What is a Fair Trial? A Basic Guide to Legal Standards and Practice, Lawyers Committee for Human Rights, New York, March 2000 ([http://www.lchr.org/pubs/descriptions/fair\\_trial.pdf](http://www.lchr.org/pubs/descriptions/fair_trial.pdf)); The Universal Charter of the Judge, General Council of the International Association of Judges, Taipei, Taiwan, 11/17/1999 (<http://www.domstol.dk/html/publikationer/universal/UniChaUk.pdf>)
- 2 Agreed at the 7th UN Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Milan, Italy, 08/26-09/06/1985 (<http://www1.umn.edu/humanrts/instree/i5bpj.htm>)
- 3 Bangalore Principles on Judicial Independence: [www.unodc.org/pdf/crime/corruption/judicial\\_group/Bangalore\\_principles.pdf](http://www.unodc.org/pdf/crime/corruption/judicial_group/Bangalore_principles.pdf); данный документ был принят в мае 2003 г. Генеральной ассамблеей Комиссии ООН по правам человека по рекомендации специального докладчика по вопросам независимости судебных органов.
- 4 20 марта 1993 г., рекомендация Европейской ассоциации судей То. К (94)12 Комитету министров государств-членов по вопросам независимости, эффективности и роли судей, 13 октября 1993 г., 518-ая встреча министров-депутатов, Совет Европы <http://cm.coe.int/ta/rec/1994/94r12.htm>
- 5 Рекомендация То. К (94) 12 была принята Комитетом министров Совета Европы 13 октября 1994 г. ([http://www.coe.int/T/E/Legal\\_Affairs/Legal\\_co-operation/Legal\\_professionals/Judges/Instruments\\_and\\_documents/Rec\\_94\\_12E%20+%20explanatory%20memo\\_randum.pdf](http://www.coe.int/T/E/Legal_Affairs/Legal_co-operation/Legal_professionals/Judges/Instruments_and_documents/Rec_94_12E%20+%20explanatory%20memo_randum.pdf))
- 6 Встреча по вопросам статуса судей в Европе, организованная Советом Европы 8-10 июля 1998 г. ([http://www.coe.int/T/E/Legal\\_Affairs/Legal\\_cooperation/Legal\\_professionals/Judges/Instruments\\_and\\_documents/charte%20eng.pdf](http://www.coe.int/T/E/Legal_Affairs/Legal_cooperation/Legal_professionals/Judges/Instruments_and_documents/charte%20eng.pdf))
- 7 См. Guerra, Luis Lopez: Governing the justice system: Spain's judicial council, World Bank PREM Note 54 (:<http://www1.worldbank.org/prem/premnotes.cfm?offset=21>)
- 8 См. Mark Kozlowski and Praveen Krishnan, Freeing Candidate Speech in Judicial Elections: Or, How Safe are Loose Cannons? Brennan Center for Justice Judicial Independence Series (<http://www.brennancenter.org/resources/jiseries/jiseries2.pdf>); Mark Kozlowski, Regulating Interest Group Activity in Judicial Elections, Brennan Center for Justice Judicial Independence Series (<http://www.brennancenter.org/resources/jiseries/jiseries1.pdf>); Deborah Goldberg, Craig Holman Samantha Sanchez, The New Politics of Judicial Elections: Special Interest Pressure, and TV Advertising in State Supreme Court Campaigns "Justice At Stake Campaign", Brennan Center for Justice, NYU School of Law, p. 28)
- 9 Kermit Hall in *The Judiciary on Trial: Constitutional Reform and the Rise of an Elected Judiciary 1846-1860*, *The Historian* 46 (1983): 337-354 (<http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/justice/howdid/kermit.html>)
- 10 Mark Kozlowski and Praveen Krishna, Freeing Candidate Speech in Judicial Elections: Or, How Safe Are Loose Canons? (Brennan Center for Justice at New York University Law School), [www.brennancenter.org/resources/ji/ji2.pdf](http://www.brennancenter.org/resources/ji/ji2.pdf)
- 11 Michael Kirby, Tackling Corruption Globally ([http://www.hcourt.gov.au/speeches/kirbyj/kirbyj\\_stjames.htm](http://www.hcourt.gov.au/speeches/kirbyj/kirbyj_stjames.htm)); публикация «Этических принципов для судей» представляет собой последний из ряда шагов, принятых в целях оказания судьям помощи в выполнении этих трудных обязанностей. Она представляет собой краткий, но исчерпывающий перечень принципов, охватывающих многочисленные сложные этические вопросы, встающие перед судьями в ходе их работы и жизни в обществе. Она также способствует лучшему пониманию роли судей в обществе и тех этических дилемм, с которыми они зачастую сталкиваются. ([www.cjc-ccm.gc.ca/english/publications/ethic\\_e.pdf](http://www.cjc-ccm.gc.ca/english/publications/ethic_e.pdf)); В преамбуле к этическому кодексу судей Южной Африки, в частности, говорится: «Для того, чтобы выполнить свою конституционную задачу, судебному корпусу необходимо общественное признание его морального авторитета, честности и беспристрастности, что является истинным источником его полномочий. Поэтому Конституция требует от всех государственных органов способствовать независимости, беспристрастности, чести, доступности и эффективности судебных органов и защищать эти качества. Однако еще более важно, чтобы судьи всегда стремились поддерживать, защищать и укреплять статус судебных органов. Для этого им следует строго руководствоваться этическими правилами деятельности и поведения судей как на работе, так и вне ее...» (<http://www.sundaytimes.co.za/2000/04/16/politics/pol16.htm>)
- 12 Strengthening Judicial Integrity and Capacity in Nigeria: Extract Report of the First Federal Integrity Meeting for Nigerian Chief Judges, Abuja, 26-27 October 2001
- 13 См. "Strengthening Judicial Integrity and Capacity in Nigeria: Report of the First Federal Integrity Meeting for Nigerian Chief Judges, Abuja, Nigeria, 26-27 October 2001".
- 14 Anti-Corruption Network for Transition Economies: [http://www.anticorruptionnet.org/acncgi/user\\_side/project\\_s.cgi?lang=en&site\\_type=graphics&come\\_from=projects&search=1&country\\_id=14](http://www.anticorruptionnet.org/acncgi/user_side/project_s.cgi?lang=en&site_type=graphics&come_from=projects&search=1&country_id=14)
- 15 8th UN Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Havana, Cuba, 08/27-09/07/1990 adopted by the UN Congress in Havana (<http://www1.umn.edu/humanrts/instree/i3bprl.htm>)



