

Голосование во втором туре молдавских местных выборов прошло с некоторыми улучшениями, но серьезные недостатки остались

КИШИНЕВ, 18 июня 2007 – Голосование во время вчерашнего второго тура местных выборов в Молдове прошло с незначительными процедурными улучшениями по сравнению с первым туром, состоявшимся 3 июня, отметила международная миссия по наблюдению за выборами, направленная Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ и Конгрессом местных и региональных властей Совета Европы. Тем не менее, основные проблемы, отмеченные во время предвыборного периода, в особенности предвзятое освещение кампании СМИ и запугивание кандидатов, продолжали иметь место.

«Невзирая на тот факт, что эти проблемы были нами отмечены в нашем заявлении по первому туру, ответственные органы власти не предприняли действий по изменению ситуации перед вторым туром», - сказал Посол Дитер Боден, возглавлявший Миссию БДИПЧ по наблюдению за выборами. «Очевидной остается необходимость принятия мер по их решению».

Глава делегации Конгресса, г-жа Сюзан Болам, добавила, что: «Мы озабочены разнящимися стандартами администрирования избирательных участков: некоторые комиссии работали хорошо, но многие хуже справлялись с работой. Необходимо предпринять соответствующие действия для улучшения знания процедур голосования членами избирательных комиссий».

Голосование 17 июня проводилось для избрания 474 примаров в рамках вторых туров, а также для избрания примаров и членов местных советов в девяти населенных пунктах, где результаты первого тура были признаны недействительными или аннулированы, что в некоторых случаях было связано с тем, что бюллетени содержали неверную информацию о кандидатах. Центральная избирательная комиссия (ЦИК) объявила о вторых турах и повторном голосовании 7 июня, предоставив таким образом кандидатам восемь дней для проведения кампании. В Кишиневе вторые туры были объявлены на день позже. Деятельность в рамках избирательной кампании была очень ограниченной.

Между двумя турами основные оппозиционные партии заявили о намерении поддержать друг друга в конкуренции против кандидатов от Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) и сформировать некоммунистическое большинство в региональных и местных советах. Партия социальной демократии, Социально-демократическая партия и Союз центристов объявили о намерении сформировать совместные фракции в советах. Как и перед первым туром, наблюдатели продолжали получать заявления о давлении и запугивании кандидатов и избирателей в Хынчешть, Дубосарь, Бэлць, Теленешть, Флорешть и Рышкань.

После дня голосования 3 июня, ЦИК публиковал предварительные результаты по мере их поступления от Окружных избирательных комиссий (ОИК). Итоговый протокол ЦИК по первому туру, который был опубликован с пятидневным опозданием 13 июня, был неполным, так как он не содержал детальной информации по каждому избирательному состязанию, а только обобщенные данные по ОИК второго уровня и по стране в целом. Задержки в опубликовании результатов и предоставление неполной информации вызвали озабоченность, что касается прозрачности процесса подведения итогов.

В предверии второго тура, ЦИК не проводила дополнительной кампании по образованию избирателей, направленной на улучшение понимания ими процедур голосования. Несмотря на неточности, отмеченные во время первого тура, списки избирателей оставались недоступными для общественного ознакомления в большинстве избирательных участков. Отсутствие соответствующих положений закона и четких сроков, применимых ко второму туру, препятствовало подготовке к проведению вторых туров и повторного голосования и привело к разнящейся практике.

В период между двумя турами, большинство телевизионных каналов, за которыми велось наблюдение, включая общественный канал *Moldova 1*, продолжали широко освещать деятельность государственных органов власти, осуществляемой ими вне избирательной кампании, таким образом повторяя тенденции, отмеченные в первом туре. Это благоприятствовало проправительственным кандидатам, и ограничивало возможности оппозиционных кандидатов представить на равной основе свои взгляды электорату.

Работе Координационного совета по телевидению и радио (КСТР) во течение последней недели перед вторым туром помешало расследование, проводимое Центром по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией (ЦБЭПК) в отношении членов КСТР по подозрению в получении взяток. Одному из четырех ранее задержанных членов КСТР было предъявлено обвинение и он остается в заключении. Двое других публично заявили, что задержания могли быть связаны с предупреждениями, сделанными КСТР, некоторым вещателям за предвзятое освещение кампании перед первым туром голосования. ЦБЭПК опроверг эти заявления.

Дебаты между двумя кандидатами на должность примара Кишинева не состоялись, так как кандидат от ПКРМ Вячеслав Иордан предпочел не принимать в них участие. По решению ЦИК, его оппонент Дорин Киртоака смог воспользоваться отведенным ему временем. Общественный вещатель и *Euro TV* также организовывали дебаты между кандидатами в примары, которые баллотировались в других частях страны.

Негативная агитация вновь появилась в средствах массовой информации, где транслировались ролики, направленные против обоих конкурентов в Кишиневе. Две бывшие государственные газеты *Moldova Suverana* и *Независимая Молдова*, которые получили существенные дотации из государственного бюджета в конце 2006 года, оказывали очевидную поддержку г-ну Иордану, и опубликовали несколько статей, направленных против г-на Киртоака, некоторые оскорбительного содержания.

Значительное количество жалоб по первому туру было подано в ЦИК, ОИКи и суды касательно ряда несоответствий, имевших место во время голосования, подсчета голосов и подведения итогов. Существенное число запросов со стороны партий о проведении повторного подсчета бюллетеней или отменения результатов голосования было удовлетворено. При отсутствии законных положений об условиях и ответственности за проведение повторного подсчета голосов, суды и ОИКи применяли разнящиеся процедуры. В Кишиневе ОИК положительно ответил на просьбы партий о проведении повторного подсчета, хотя это привело к семидневной задержке подведения муниципальных результатов голосования.

День голосования прошел, в общем, спокойно. В целом, международные наблюдатели оценили голосование немного более позитивно, чем во время голосования 3 июня, в особенности в части выполнения процедур. Тем не менее, проставление печати на обратной стороне бюллетеней перед тем, как они опускались в урны для голосования, вновь подрывало

секретность голосования. Наблюдатели позитивно оценили меньшее количество случаев присутствия посторонних лиц на участках, попыток оказания влияния на избирателей и напряженных ситуаций. Более того, было отмечено меньшее число случаев группового голосования и большее количество участков открылось вовремя. Ограниченное число наблюдений процесса подсчета голосов было оценено наблюдателями в некоторой степени более позитивно. Тем не менее, наблюдатели отметили, что избирательные комиссии вновь столкнулись со сложностями при сверке результатов, и что протоколы по результатам голосования часто не вывешивались для всеобщего ознакомления на избирательных участках.

Избиратели в Коржова, коммуне, находящейся под управлением молдавских властей на левом берегу Днестра, вновь не имели возможности реализовать свое право голоса, так как Приднестровская милиция воспрепятствовала открытию избирательного участка, применив силу.

Данное заявление для прессы необходимо читать совместно с Заявлением о предварительных выводах и заключениях от 4 июня. БДИПЧ опубликует свой Заключительный отчет примерно через два месяца после окончания избирательного процесса. Конгресс местных и региональных властей Совета Европы проголосует по отчету об этих выборах во время своей следующей сессии. Обе организации сделают рекомендации о возможных улучшениях избирательного процесса.

Данное заявление переведено на молдавский и русский языки. Однако, английская версия остается единственным официальным документом.