



Бюро по демократическим институтам и правам человека

## ЛАТВИЯ

### ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

2 октября 2010 г.

Заключительный отчет

Ограниченной миссии

по наблюдению за выборами БДИПЧ ОБСЕ



Варшава  
10 декабря 2010 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I.</b>	<b>ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ</b> .....	<b>1</b>
<b>II.</b>	<b>ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ</b> .....	<b>3</b>
<b>III.</b>	<b>ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ</b> .....	<b>4</b>
<b>IV.</b>	<b>ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА</b> .....	<b>4</b>
	A. ОБЗОР .....	4
	B. ПРАВА КАНДИДАТОВ .....	5
	C. ГРАЖДАНСТВО .....	5
	D. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ .....	7
<b>V.</b>	<b>ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ</b> .....	<b>7</b>
	A. ПРОСВЕЩЕНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ .....	8
	B. ГОЛОСОВАНИЕ ЗА ПРЕДЕЛАМИ СТРАНЫ .....	8
	C. ГОЛОСОВАНИЕ В МЕСТАХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ .....	9
<b>VI.</b>	<b>РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ</b> .....	<b>9</b>
<b>VII.</b>	<b>ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ</b> .....	<b>10</b>
<b>VIII.</b>	<b>ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ</b> .....	<b>12</b>
<b>IX.</b>	<b>СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ</b> .....	<b>14</b>
	A. ОБЗОР .....	14
	B. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ .....	14
	C. МОНИТОРИНГ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ .....	15
<b>X.</b>	<b>УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН</b> .....	<b>16</b>
<b>XI.</b>	<b>УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ</b> .....	<b>17</b>
<b>XII.</b>	<b>ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ</b> .....	<b>19</b>
<b>XIII.</b>	<b>МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ</b> .....	<b>19</b>
<b>XIV.</b>	<b>ДЕНЬ ВЫБОРОВ</b> .....	<b>20</b>
<b>XV.</b>	<b>РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>21</b>
	A. ОСНОВНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ .....	21
	B. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ .....	22
	<b>ПРИЛОЖЕНИЕ: РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ</b> .....	<b>24</b>
	<b>О БДИПЧ ОБСЕ</b> .....	<b>1</b>

# ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В ЛАТВИИ

2 октября 2010 г.

## Заключительный отчет Ограниченной миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ ОБСЕ

### I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Постоянная миссия Республики Латвия в ООН, ОБСЕ и других международных организациях в Вене предложила Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ ОБСЕ) осуществить наблюдение за выборами в национальный парламент, намеченными на 2 октября 2010 года. Следуя рекомендации Миссии по оценке потребностей, БДИПЧ ОБСЕ направило в Латвию Ограниченную миссию по наблюдению за выборами (ОМНВ). ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам ОБСЕ и иным международным нормам проведения демократических выборов, а также требованиям латвийского законодательства. В соответствии со стандартной методикой БДИПЧ ОБСЕ в отношении ограниченных миссий по наблюдению за выборами, ОМНВ не осуществляла полномасштабного и систематического наблюдения над процедурами проведения выборов, а посетила ограниченное количество участков для голосования.

Парламентские выборы в целом соответствовали обязательствам ОБСЕ и иным международным нормам проведения демократических выборов, а также требованиям латвийского законодательства. Избирателям была предоставлена возможность выбора из числа кандидатов, представлявших альтернативные политические позиции. Участники выборов выразили доверие к общему процессу проведения выборов.

Основные законодательные акты, связанные с выборами, в целом соответствуют требованиям проведения демократических выборов. После выборов 2006 года большинство этих актов подверглись пересмотру, в некоторых случаях в них были внесены поправки, отражающие предоставленные ранее рекомендации БДИПЧ ОБСЕ. Тем не менее, по-прежнему есть место для дальнейшего улучшения исполнения обязательств перед ОБСЕ, в том числе в отношении прав кандидатов.

Поскольку закон предоставляет право голосовать и быть избранными только гражданам, по оценкам, около 321000 неграждан, достигших избирательного возраста и долговременно проживающих в стране, не имеют права участвовать в выборах. Хотя наличие гражданства считается допустимым ограничением избирательного права, в частности, в отношении проведения выборов на государственные должности, отсутствие возможности у около 17 процентов жителей избирательного возраста участвовать в выборах остается сложной задачей. Ряд международных организаций и институтов, включая БДИПЧ ОБСЕ, неоднократно рекомендовали предоставить избирательные права в местных выборах негражданам. В соответствии с предоставленными ранее рекомендациями и принципами европейского прецедентного права впервые за историю парламентских выборов возможность проголосовать была предоставлена заключенным при условии подачи предварительной заявки.

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) провела выборы открыто и грамотно, а заседания комиссии проходили в дружеской атмосфере. Городские и краевые избирательные комиссии (ГКИК), которые посетила ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, грамотно и оперативно исполняли свои обязанности. Собеседники ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ в целом выразили уверенность в объективности и профессионализме организаторов выборов.

Председатели и секретари городских и краевых (ГКИК) и участковых избирательных комиссий (УИК) прошли подготовку. Некоторые, но не все ГКИК, провели тренинги для членов УИК, расположенных на подведомственной им территории. Процедурные недочеты в день выборов показали, что подготовку следует проводить лучше, в том числе предоставляя учебные материалы в упрощенной форме.

Избирательная кампания проходила в спокойной атмосфере, и кандидатам в целом была предоставлена возможность свободной агитации. Агитация заметно усилилась в последние две недели до выборов. Порой было сложно различить агитационные мероприятия и мероприятия, проводимыми местными властями. Некоторые политические лидеры порой использовали свое должностное положение с целью более наглядно провести агитацию.

«Правила игры» оказались несколько нарушены в результате «скрытой агитации», в нарушение закона не отраженной в отчетах об агитационных расходах. Примерами «скрытой» агитации стали спортивные мероприятия, которые использовались для агитации в пользу союза «За лучшую Латвию», но при этом не именовались агитационными. Бюро по предупреждению и пресечению коррупции (БППК), ответственное за контроль над соблюдением правил финансирования предвыборных кампаний, получило множество сообщений о «скрытой агитации», в том числе и посредством СМИ.

Широкий спектр средств массовой информации обеспечил общественность достаточно полной и разноплановой информацией, что позволило избирателям сделать информированный выбор. Было обеспечено гарантируемое Конституцией право на свободу выражения. Участники выборов выразили обеспокоенность сообщениями о связях некоторых коммерческих СМИ с бизнесменами и политиками, а также дефицитом гласности в отношении информации о владельцах средств массовой информации.

Общественная вещательная компания обеспечила широкое освещение предвыборной кампании, предоставив всем кандидатам бесплатное эфирное время, а также транслируя дебаты и специальные передачи, благодаря которым зрители получили исчерпывающую информацию обо всех партиях. Частные каналы также обеспечили широкое освещение кампании, в том числе посредством дебатов. Они сосредоточились на освещении кампаний основных кандидатов, в некоторых случаях демонстрируя свои политические предпочтения при освещении личности кандидатов или мероприятий. Освещение кампании в печатных СМИ в целом отражало спектр политических взглядов. Газеты уделяли внимание основным кандидатам и в некоторых случаях публиковали пристрастные редакторские статьи.

В целом, женщины были в недостаточной степени представлены в списках кандидатов. Женщины составили 19 из 100 избранных членов сейма. Поскольку политические силы Латвии по-прежнему разделены по языковому признаку, некоторые партии включили в списки кандидатов представителей как латышского, так и русскоязычного населения, и пытались добиться внимания обеих частей населения. Требования закона «О государственном языке» были истолкованы как воспрепятствующие печатное просвещение и информирование избирателей на любом языке, кроме латышского, что ущемляло права избирателей, недостаточно хорошо владеющих государственным языком. Тем не менее, на сайте ЦИК была представлена некоторая информация на русском языке. В некоторых случаях организаторы выборов проявляли гибкость, принимая жалобы на русском языке.

Система обжалования регулируется несколькими законодательными актами и исполняется рядом судебных и административных органов. Организаторами выборов и судами было зарегистрировано небольшое количество формальных исков. В БПШК поступило множество сообщений о нарушениях правил проведения предвыборной агитации.

Международные и местные наблюдатели, представляющие организации гражданского общества, получали аккредитацию ЦИК для наблюдения за порядком голосования по всей стране. Несмотря на наличие неточностей в законодательстве, регулирующем процедуры аккредитации и права наблюдателей на выборах, в ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ не поступало сообщений о том, что наблюдатели испытывали трудности с доступом к участкам для голосования.

На тех избирательных участках, которые посетила ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, выборы прошли в спокойной обстановке, а избирательные комиссии в целом соблюдали необходимые процедуры. Однако на многих посещенных избирательных участках устройство кабин для голосования не соответствовало требованиям, а тайна голосования часто не обеспечивалась. В тех местах заключения, где ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ осуществляла наблюдение, выборы были хорошо и надлежащим образом организованы. Подсчет голосов осуществлялся оперативно, правильно и открыто, хотя отмечались незначительные процедурные отклонения.

## II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

17 июня 2010 года Постоянная миссия Республики Латвия в ООН, ОБСЕ и других международных организациях в Вене предложила Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ ОБСЕ) осуществить наблюдение за выборами в национальный парламент, намеченными на 2 октября 2010 года. Следуя рекомендации Миссии по оценке потребностей, осуществленной 14-16 июля, 6 сентября БДИПЧ ОБСЕ направило в Латвию Ограниченную миссию по наблюдению за выборами (ОМНВ). ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, возглавляемая Николаем Вулчановым, состояла из 9 экспертов, х расквартированных в г. Рига, и четырех долгосрочных наблюдателей, размещенных в двух регионах 12 сентября. В состав миссии вошли представители 13 государств-участников ОБСЕ.

ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ провела оценку референдума на соответствие обязательствам перед ОБСЕ и иным международным нормам проведения демократических выборов. Настоящий «Окончательный отчет» проистекает из «Заявления о предварительных результатах и выводах», представленного на пресс-конференции в Риге 3 октября 2010 г.<sup>1</sup> В соответствии со стандартной методикой БДИПЧ ОБСЕ в отношении ограниченных миссий по наблюдению за проведением выборов, ОМНВ не осуществляла полномасштабного и систематического наблюдения над процедурой проведения выборов, а посетила ограниченное количество участков для голосования.

ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ благодарит за сотрудничество Министерство иностранных дел, Центральную избирательную комиссию, а также другие национальные и местные государственные ведомства, избирательные органы, кандидатов, политические партии и организации гражданского общества.

<sup>1</sup> См. [www.osce.org/odihr-elections/45910.html](http://www.osce.org/odihr-elections/45910.html).

### III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Латвия – это парламентская республика, и законодательным органом страны является однопалатный парламент (Сейм), избираемый на четырехлетний срок. Премьер-министра назначает президент, избираемый сеймом также на четырехлетний срок. В итоге парламентских выборов 2006 года наибольшее число мест в парламенте (23 из 100 мест) получила Народная партия, которая впоследствии сформировала состав правительства совместно тремя другими партиями. В апреле 2007 года это правительство ушло в отставку. С 2008 года основной темой политических дебатов в стране стал серьезный экономический кризис. Тяжелая экономическая ситуация спровоцировала демонстрации в Риге в январе 2009 года, что привело к политическому кризису. Месяц спустя было сформировано новое правительство, премьер-министром в котором стал представитель партии «Новая эра» Валдис Бомбровскис. В марте 2010 года Народная партия вышла из состава правительства.

Политические силы в стране по-прежнему отличаются «по языковому признаку», между партиями, которые считаются отражающими интересы латышского населения, и партиями, представляющими многочисленную русскоязычную общину страны,<sup>2</sup> хотя некоторые партии стараются привлечь на свою сторону обе части населения.

### IV. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

#### A. ОБЗОР

Выборы 100 членов Сейма проводятся в пяти одномандатных округах по системе пропорционального представительства, по открытым краевым спискам, составленным политическими партиями и блоками; установленный общенациональный барьер составляет 5 процентов.<sup>3</sup> Число мест, выделяемых каждому округу, пропорционально числу проживающих в округе избирателей.<sup>4</sup> В отличие от существовавшей ранее схемы, кандидаты могут выдвигаться только в одном округе. Избиратели голосуют за окружной список партии и выбирают кандидатов из этого списка. Избиратели могут поставить знак «+» рядом с фамилиями тех кандидатов, которых хотят переместить ближе к началу списка, или вычеркнуть фамилии тех, которых хотели бы удалить. При подсчете голосов осуществляется взаимозачет количества проставленных кандидату плюсов и вычеркиваний.<sup>5</sup>

Процесс проведения парламентских выборов регулируется, в основном, Конституцией, законом «О выборах Сейма», законом «О Центральной избирательной комиссии» и законом «О предвыборной кампании перед выборами в сейм и выборами в Европейский парламент». Другие законодательные акты, имеющие отношение к выборам,

<sup>2</sup> Понятия «латышскоязычный» и «русскоязычный» относятся к первому языку человека. См. также главу «Участие национальных меньшинств».

<sup>3</sup> Согласно требованиям закона, барьер определяется на основании количества действительных конвертов, в которых могут находиться и недействительные бюллетени. Например, действительный конверт может быть пуст или содержать бюллетень, в котором отмечено более одной партии. По официальным итогам выборов, 1,6 процент всех конвертов вообще не содержали бюллетеней.

<sup>4</sup> Согласно информации, предоставленной Управлением по вопросам гражданства и миграции Министерства внутренних дел на основании данных постоянного Реестра населения.

<sup>5</sup> Избиратели активно воспользовались возможностью выразить свои предпочтения в отношении кандидатов. Так, в одном случае один из кандидатов, включенный в партийный список под десятым номером, оказался на первом и прошел в парламент благодаря пожеланиям избирателей. В двух других случаях кандидаты поднялись с 19-го и 32-го места на второе и были избраны.

включают в себя закон «О Бюро по предотвращению и пресечению коррупции» и Кодекс административных правонарушений, а также инструкции ЦИК. После выборов 2006 года большинство этих актов подверглись пересмотру, в некоторых случаях в них были внесены поправки, отражающие предоставленные ранее рекомендации БДИПЧ ОБСЕ. Важные поправки были внесены в положения, регулирующие освещение предвыборных кампаний в СМИ и их финансирование. Основные законодательные акты, связанные с выборами, в целом соответствуют требованиям к проведению демократических выборов, тем не менее, по-прежнему есть место для дальнейшего улучшения исполнения обязательств перед ОБСЕ.

## **В. ПРАВА КАНДИДАТОВ**

Голосовать на выборах имеют право граждане, на день голосования достигшие восемнадцатилетия. В возрасте двадцати одного года граждане также обретают право принимать участие в выборах в качестве кандидатов. Кандидаты на выборах не могут быть беспартийными, что противоречит п. 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

Права кандидатов подпадают под действие положений о люстрации (статья 5, пп. 5-6 закона «О выборах Сейма»). Кандидатами не могут быть лица, состоявшие «на жаловании» в советских органах госбезопасности, разведки или контрразведки. В марте 2006 года по делу «Ждонока против Латвии» Европейский суд по правам человека постановил, что «парламент Латвии должен регулярно пересматривать это законодательное ограничение с целью скорейшего завершения этого процесса».<sup>6</sup> В соответствии с этим постановлением, поправки 2009 года сузили сферу применения этого ограничения, и оно уже не распространяется на лиц, являвшихся штатными служащими плановых, финансовых и технических отделов вышеупомянутых организаций.<sup>7</sup>

Было бы полезно пересмотреть положения, воспрепятствующие участию беспартийных кандидатов и лиц, подпадающих под положения о люстрации, с целью обеспечить должное соответствие пункту 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года и статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП).<sup>8</sup>

## **С. ГРАЖДАНСТВО**

После восстановления независимости Латвии в 1991 году, гражданство было автоматически предоставлено лицам, являвшимся гражданами Латвии до 1940 года, и их потомкам. Поскольку закон предоставляет право «избирать и быть избранными»

<sup>6</sup> Постановление Большой палаты Европейского суда по правам человека, дело «Жданок против Латвии» (иск №58278/00), от 16 марта 2006 г., см. [www.echr.coe.int/ECHR](http://www.echr.coe.int/ECHR). См. также дело «Адамсон против Латвии», иск №3669/03, постановление от 24 июня 2008 г., на ресурсе [www.echr.coe.int/ECHR](http://www.echr.coe.int/ECHR).

<sup>7</sup> Закон «О выборах Сейма», ст. 5 (5).

<sup>8</sup> В соответствии с п. 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ, государства-участники ОБСЕ «уважают право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации». Статья 25 МПГПП гласит: «Каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации ... [помимо прочего, на основании политических и иных убеждений, см. ст. 2 МПГПП] и без необоснованных ограничений: ... b) голосовать и быть избранным...». Далее, п. 17 Замечания общего порядка №25 к МПГПП гласит, что «Право лиц быть избранными не должно подвергаться необоснованным ограничениям, связанным с требованиями о партийности кандидатов или их принадлежности к какой-либо определенной партии».

гражданам, около 321 тысяч неграждан избирательного возраста<sup>9</sup>, долговременно проживающих в стране, не имели права участвовать в выборах.<sup>10</sup> Статус «негражданства»<sup>11</sup> задумывался как временный, с тем, чтобы «негражданин» мог впоследствии получить гражданство Латвии или какого-либо другого государства.<sup>12</sup>

Гражданство могут получить дети, чьи родители являются негражданами, в том случае, если их родители инициируют процедуру получения гражданства, а также взрослые – в ходе процесса натурализации.<sup>13</sup> За период до и после вступления Латвии в Европейский союз в 2004 году показатели натурализации резко возросли, однако снизились после 2006 года.<sup>14</sup> Неграждане имеют право вступать в политические партии при условии, что они не будут составлять половины всех членов партии, а также могут делать финансовые пожертвования политическим партиям.

Хотя наличие гражданства считается допустимым ограничением избирательного права, в частности, при проведении выборов на государственные должности, отсутствие возможности у около 17 процентов жителей избирательного возраста участвовать даже в местных выборах и выборах в Европейский парламент остается сложной задачей. Ряд международных организаций и институтов, включая БДИПЧ ОБСЕ, Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств, Парламентскую Ассамблею ОБСЕ и Совет Европы, неоднократно рекомендовали предоставить негражданам избирательные права в местных выборах.<sup>15</sup> После вступления в Европейский союз и в соответствии с его нормами, Латвия предоставила право голосовать в местных выборах и выборах в Европейский парламент всем гражданам ЕС, проживающим в Латвии. Предоставление права на голосование в этих выборах также и другим долговременно проживающим в стране негражданам согласовалось бы с тем же самыми принципами.

<sup>9</sup> Информация на 1 июля 2010 г., предоставленная Управлением по вопросам гражданства и миграции Министерства внутренних дел.

<sup>10</sup> После выборов 2006 года общее число неграждан сократилось с 411 тысяч до приблизительно 336 тысяч (данные на 1 июля 2010 г., см. [www.pmlp.gov.lv/lv/statistika/dokuments/2010/ISVP\\_Latvija\\_pec\\_VPD.pdf](http://www.pmlp.gov.lv/lv/statistika/dokuments/2010/ISVP_Latvija_pec_VPD.pdf)).

<sup>11</sup> В соответствии со статьей 10 (2) Закона Латвии «О реестре населения», этот статус отличается от статуса беженца или лица без гражданства и рассматривается как разновидность гражданства. Однако в своем «Докладе о правах неграждан и меньшинств» от 18 января 2007 года Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия) отметила, что международное право подразделяет неграждан на три категории: иностранные граждане, беженцы и лица без гражданства. Ср. п. 96, [www.venice.coe.int/docs/2007/CDL-AD\(2007\)001-e.asp?PrintVersion=True&L=E](http://www.venice.coe.int/docs/2007/CDL-AD(2007)001-e.asp?PrintVersion=True&L=E).

<sup>12</sup> Постановление Конституционного суда, г. Рига, 7 марта 2005 г. Дело №2004-15-0106, п. 16, размещено на сайте: [www.satv.tiesa.gov.lv/upload/2004-15-0106E.rtf](http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/2004-15-0106E.rtf).

<sup>13</sup> Для натурализации необходимо непрерывное проживание в стране в течение минимум пяти последних лет и сдача экзаменов на латышском языке, а также знание конституции и истории страны.

<sup>14</sup> Собеседники ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ называли различные причины снижения показателей натурализации, в том числе сложность процедур натурализации, особенно для пожилых людей, возможность безвизового въезда в Россию неграждан, а также нежелание некоторых лиц проходить этот процесс.

<sup>15</sup> См. «Заключительный отчет Ограниченной миссии по наблюдению за проведением выборов БДИПЧ ОБСЕ по поводу выборов в латвийский парламент 7 октября 2006 года», см. [www.osce.org/documents/odihr/2007/02/23213\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/odihr/2007/02/23213_en.pdf); Рекомендация №257 (2008) Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, см. [www.coe.int/t/congress/files/themes/monitoring/fact-finding-missions/Latvia/default\\_en.asp](http://www.coe.int/t/congress/files/themes/monitoring/fact-finding-missions/Latvia/default_en.asp); Единбургская декларация Парламентской ассамблеи ОБСЕ, июль 2004, см. [www.oscepa.org/images/stories/documents/declarations/2004\\_-\\_edinburgh\\_declaration\\_-\\_english.2314.pdf](http://www.oscepa.org/images/stories/documents/declarations/2004_-_edinburgh_declaration_-_english.2314.pdf); Заявление Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств в адрес Постоянного совета ОБСЕ, 26 июня 2008 г., [www.osce.org/documents/hcnm/2008/06/31874\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/hcnm/2008/06/31874_en.pdf); Отчет Венецианской комиссии Совета Европы по правам неграждан и меньшинств, 18 января 2007 г., см. [www.venice.coe.int/docs/2007/CDL-AD\(2007\)001-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2007/CDL-AD(2007)001-e.pdf). См. также Замечание общего порядка № 25 к статье 25 МПГПП на сайте [www.unhcr.org/refworld/type.GENERAL.HRC.,453883fc22.0.html](http://www.unhcr.org/refworld/type.GENERAL.HRC.,453883fc22.0.html).

## **D. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

На выборах в Сейм не используются списки избирателей, и избиратели могут голосовать на любом избирательном участке страны, предъявив действительный паспорт гражданина Латвии. После того как избиратель проголосует, в его/ее паспорт ставится штамп, чтобы предупредить повторное голосование. Тот факт, что в качестве удостоверяющего личность документа принимаются только паспорта, может лишить возможности голосовать тех избирателей, у которых в день выборов не окажется действительного паспорта. Более того, возможность голосовать на любом избирательном участке страны, а не только по месту проживания избирателей, может нарушить равновесие на выборах в том случае, если значительное количество избирателей решат голосовать за пределами своих избирательных округов по месту постоянной регистрации.<sup>16</sup>

## **V. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ**

В результате административно-территориальной реформы, начатой 1 июля 2009 года, система администрирования выборов 2010 года состояла из трех уровней и включала в себя ЦИК, 118 ГКИК<sup>17</sup> и 1013 УИК, в том числе и 64 УИК за границей.

ЦИК и ГКИК являются постоянными органами, члены которых назначаются на четырехлетний срок. ЦИК состоит из девяти членов, восемь из которых назначает Сейм по представлению парламентских партий, а еще одного назначает Верховный суд из числа судей. Председатель ЦИК избирается Сеймом, заместитель председателя и секретарь избираются членами комиссии – это единственные члены комиссии, которые вместе с еще семью сотрудниками составляют постоянный штат ЦИК. В штат также входят трое сотрудников, работающих по совместительству.

ЦИК организовала выборы открыто и грамотно, а заседания комиссии проходили в дружеской атмосфере. На сайте публиковалась информация о времени и повестке дня заседаний ЦИК, на которых приглашались представители СМИ и общественности.

В состав городских и краевых избирательных комиссий входят от 7 до 15 человек, назначаемых местным советом, который и определяет количество членов ГКИК. Политические партии и блоки, группы, состоящие, как минимум, из 10 избирателей, а также отдельные члены совета могут выдвигать кандидатуры в состав ГКИК. В большинстве посещенных ГКИК у групп избирателей были свои представители. Как сообщили миссии собеседники ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, состав ГКИК в целом отражает политический состав местных советов. ГКИК, посещенные членами ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ грамотно и оперативно исполняли свои обязанности.

Участковые избирательные комиссии состоят из семи членов,<sup>18</sup> назначаемых соответствующими ГКИК. В состав многих посещенных комиссий на избирательных участках входили представители политических партий и блоков или групп избирателей. Некоторые партии сообщили ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, что предпочли бы, чтобы их

<sup>16</sup> Пункт 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года гласит, что государства-участники ОБСЕ «гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право».

<sup>17</sup> Девять городских и 109 краевых избирательных комиссий.

<sup>18</sup> В состав УИКов, сформированных в иностранных государствах и на судах, входят от трех до семи членов.

представители осуществляли наблюдение за выборами на избирательных участках в день выборов.

Собеседники ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ в целом выражали глубокую уверенность в объективности и профессионализме организаторов выборов, хотя в предвыборный период некоторые из них высказывали опасения, что на избирательных участках в некоторых сельских районах будут иметь место нарушения.

В конце августа председатель ЦИК провел учебные семинары для председателей и секретарей городских и краевых избирательных комиссий, а также проехал по стране, проведя 28 учебных семинаров для председателей и секретарей всех УИК. Некоторые ГКИК<sup>19</sup> приняли решение подготовить всех членов соответствующих УИК, в то время как другие<sup>20</sup> сочли, что председатель каждой участковой избирательной комиссии должен сам решать вопрос о том, следует ли проводить подготовку членов УИК. Членов УИК призвали пройти программу подготовки через интернет, разработанную ЦИК и предназначенную, в основном, для национальных наблюдателей;<sup>21</sup> однако мало кто из них прошел эту подготовку.<sup>22</sup> Члены УИК, которые посетила ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, выразили полное удовлетворение пройденным курсом подготовки. Однако процедурные недочеты и неверное применение законов и норм<sup>23</sup> в день выборов показали необходимость усилить и улучшить подготовку, в том числе предоставив учебные материалы в упрощенной форме.

#### **А. ПРОСВЕЩЕНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

ЦИК провела широкую просветительную кампанию для избирателей, состоявшую из уведомлений общественности, пресс-релизов, плакатов с описанием процедур, просветительных роликов на государственных и частных каналах, объявлений в прессе и интервью с председателем ЦИК, в том числе и на русском языке. ЦИК организовала круглосуточную «горячую линию» для предоставления информации на латышском и русском языках, а также для приема жалоб от избирателей. На интернет-сайте ЦИК публиковалась исчерпывающая текущая информация на латышском языке, а также краткие обзоры на русском и на английском. В регионах, посещенных ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, ГКИК, местные власти и региональные средства массовой информации, в том числе и русскоязычные СМИ, информировали избирателей о процедурах выборов.

#### **В. ГОЛОСОВАНИЕ ЗА ПРЕДЕЛАМИ СТРАНЫ**

Во время выборов в 37 странах были открыты 64 участка для голосования<sup>24</sup>: 48 при консульских службах и 16 в центрах латвийской культуры или в общественных клубах. Граждане Латвии, проживающие в странах, где не избирательных участков создано не было, могли проголосовать по почте, прислав предварительную заявку в любой из 24 УИК, созданных для почтового голосования.<sup>25</sup> В ходе выборов 2010 года с заявкой на

<sup>19</sup> Например, в регионах Икскиле и Айзпутэ.

<sup>20</sup> Например, в городе и регионе Резекне, в городе и регионе Вентспилс и регионе Кулдига.

<sup>21</sup> См. главу «Национальные и международные наблюдатели».

<sup>22</sup> По информации ЦИК, 861 из более чем 5000 членов УИКов (не включая председателей и секретарей), прошли подготовку в интернете в режиме «онлайн».

<sup>23</sup> Например, в нарушение порядка, на ряде избирательных участков незапечатанные конверты объявлялись недействительными. ЦИК велел УИК на этих участках повторно вскрыть материалы выборов и подсчитать количество голосов в незапечатанных конвертах. Конверты также иногда забрасывались не в ту урну, если в одном помещении располагалось два избирательных участка.

<sup>24</sup> Для проведения парламентских выборов в 2006 году за границей было открыто 53 избирательных участка.

<sup>25</sup> Список этих УИК был размещен на сайте ЦИК.

голосование по почте обратились 907 избирателей, находящихся за пределами страны. Собеседники ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ объяснили столь небольшое количество нежеланием избирателей посылать по почте вместе с конвертом для голосования свой паспорт, чтобы в нем в соответствии с требованиями закона был проставлен штамп. В целом за пределами страны проголосовало 12778 человек, что составляет 30.5% всех граждан избирательного возраста, зарегистрированных за границей.<sup>26</sup>

### С. ГОЛОСОВАНИЕ В МЕСТАХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

В соответствии с предоставленными ранее рекомендациями и принципами европейского прецедентного права впервые за историю парламентских выборов возможность проголосовать была предоставлена всем заключенным при условии подачи предварительной заявки. Администрации исправительных учреждений были предоставлены сведения о числе избирателей в местах заключения и их личные данные, основанные на информации из Реестра населения Латвии.<sup>27</sup> Заключенным не требовалось предъявлять паспорта, чтобы проголосовать. Администрация исправительного учреждения назначала группу из пяти человек для проведения голосования, в числе которых был и один заключенный, который выступал в качестве наблюдателя. Учреждения, участвовавшие в организации голосования в местах заключения,<sup>28</sup> пришли к выводу, что в будущем голосование должны организовать обычные УИК.

## VI. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Для участия в выборах было зарегистрировано семь партий и шесть блоков. Все они представили списки кандидатов во всех пяти избирательных округах.<sup>29</sup> Всего в выборах участвовали 1234 кандидата. ЦИК играла преимущественно административную роль в регистрации списков кандидатов. ЦИК может исключить кандидата из списка только на основании постановления суда, в случае, если кандидат дисквалифицируется как подпадающий под положения о люстрации или после получения справки от соответствующих ведомств, ответственных за проверку регистрационных документов кандидата на предмет обнаружения возможных оснований для дисквалификации, связанной с возрастом, гражданством, судимостью, лишением свободы по приговору суда, либо психической недееспособностью.

Пять кандидатов были отклонены ЦИК, поскольку в их отношении велись уголовные дела; двое из них обжаловали это решение в краевой административный суд, которые в одном случае отменил решение ЦИК.<sup>30</sup> Еще один кандидат был отклонен на том основании, что являлся судьей и отказался уйти с этой должности, как того требует закон «О выборах Сейма». Кандидат обжаловал решение в краевой административный суд, заявив о неконституционности требования закона о несовместимости должностей.

<sup>26</sup> В 2006 году за границей проголосовало 7490 избирателей.

<sup>27</sup> Реестр ведет Управление по вопросам гражданства и миграции.

<sup>28</sup> Министерство юстиции, Управление тюрем Латвии, офис омбудсмена, ЦИК и ГИКи..

<sup>29</sup> Максимальное число кандидатов в списке может быть на три больше, чем количество мест, выделенных соответствующему округу.

<sup>30</sup> Это решение было отменено, поскольку ко времени выдвижения его кандидатуры он уже уплатил штраф, и дело против него было закрыто. Однако информация об уплате штрафа еще не была отражена в документах, поэтому на момент принятия этого решения в распоряжении ЦИК не было точной информации.

Суд передал дело в Конституционный суд, постановив, что решение ЦИК останется в силе до окончательного судебного решения.<sup>31</sup>

В предвыборные месяцы был создан ряд новых блоков, в том числе «Единство», союз трех партий, в том числе партии «Новая эра» и «Гражданского союза», которые являлись членами уходящей правящей коалиции. «Народная партия» объединилась с «Латвийской первой партией/ЛПЦ», образовав союз «За лучшую Латвию». Партия «Отечество и свобода/ДННЛ», входившая в состав уходящего в отставку правительства, вступила в союз с партией «Все для Латвии». Две другие партии – «За права человека в единой Латвии» и «Центр согласия» - воспринимались широкой общественностью как представляющие интересы русскоязычного населения, хотя обе партии включили в свои партийные списки этнических латышей. Другой партией, входившей в состав уходящей правящей коалиции, которая приняла участие в выборах, стал «Союз зеленых и крестьян».<sup>32</sup>

## VII. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ

Избирательная кампания прошла в спокойной атмосфере, и за исключением отдельных незначительных случаев, партии, в основном, могли свободно проводить агитацию. В двух случаях вебсайты участников были временно взломаны хакерами. В течение определенного времени 11 сентября желающие попасть на сайт «Единства» перенаправлялись с него на сайт «За лучшую Латвию». Блок «За лучшую Латвию» отрицало свою причастность к этому. Сайт «За лучшую Латвию» взломали хакеры 24 сентября, в результате чего информация, обычно размещаемая на сайте, была подменена. В двух случаях, имевших место 16 сентября, кандидатам от «Единства» препятствовали в проведении агитационных мероприятий в общественных местах Риги. На следующий день полиция сделала заявление о том, что ни в одном случае нарушений обнаружено не было.

В некоторых случаях было сложно различить агитационные мероприятия и мероприятия, организованные местными органами власти. Некоторые агитационные материалы «Союза зеленых и крестьян», чей кандидат на пост премьер-министра, Айварс Лембергс, являлся мэром города Вентспилс, открыто напоминали о государственной кампании, проведенной городскими властями и посвященной достоинству города.<sup>33</sup> Некоторые ведущие политики воспользовались должностным положением для усиления агитации. Нилс Ушаковс, мэр Риги и лидер «Центра согласия», и Айнарс Слесерс, заместитель мэра Риги и кандидат на пост премьер-министра от блока «За лучшую Латвию», в своем официальном качестве посетили несколько мероприятий, на которых объявили о новых проектах реконструкции города, чем привлекли значительное внимание СМИ.

<sup>31</sup> Эта же кандидат была по той же причине исключена ЦИК из списков и во время парламентских выборов 1998 года. После того, как ее апелляция была отклонена и окружным административным судом, и Верховным судом, она подала иск в Европейский суд по правам человека, который был отклонен как недопустимый. Дело «Брике против Латвии», Европейский суд по правам человека, решение о допустимости №47135/99, 29 июня 2000 г.

<sup>32</sup> Против кандидата в премьер-министры от «Союза зеленых и крестьян» и мэра Вентспилса было возбуждено дело по обвинениям в правонарушениях, включая коррупцию и злоупотребление служебным положением.

<sup>33</sup> БППК было проинформировано об этих случаях как о косвенной агитации в пользу «Союза зеленых и крестьян». На момент написания данного отчета велось расследование.

Городские власти Риги объявили о том, что с 1 сентября общественный транспорт станет бесплатным для неработающих пенсионеров, а также для других групп малоимущих, что было расценено собеседниками ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ как злоупотребление административными ресурсами в связи с выборами.

29 сентября Департамент социальных услуг города Даугавпилс раздал благотворительные обеды, в пакеты с которыми были вложены агитационные листки «Центра за свободу». Такие случаи, хотя и единичные, могут рассматриваться, как злоупотребление государственными средствами в целях проведения агитации в попытке повлиять на выбор избирателей.

Хотя официально предвыборная кампания началась 5 июня, до последних двух недель перед выборами агитация в целом проходила сравнительно спокойно. Основными темами предвыборных кампаний стали экономика, особенно налогообложение, политика социального обеспечения и пенсии. «Единство» сделало акцент на опыте Валдиса Домбровскиса по преодолению экономического кризиса, и предложило продолжить реализацию программы Международного валютного фонда для выхода из кризиса; «За лучшую Латвию» призвало пересмотреть эту программу. «Центр согласия» призвал к сближению с Россией для улучшения экономической ситуации. «Союз зеленых и крестьян» акцентировал внимание на опыте Айварса Лембергса в качестве мэра Вентспилса.

Помимо национальных агитационных кампаний в СМИ и широкого использования плакатов, партии также проводили кампании местного масштаба – они устанавливали агитационные палатки и раздавали листовки. Некоторые партии также спонсировали концерты и спортивные мероприятия.

В соответствии с требованиями закона «О предвыборной кампании», партии могут размещать в общественных местах агитационные материалы, включая информационные щиты, палатки и плакаты. Местным советам вменяется в обязанность контролировать соблюдение правил. Они должны быть уведомлены о мероприятии как минимум за три дня до его проведения, и имеют право запретить размещение агитационных материалов в определенных общественных местах. В столице за соблюдение правил отвечал Градостроительный совет Риги.

Рижский Городской совет решил не применять положения закона «О предвыборной кампании» при принятии решений о размещении агитационных материалов, аргументируя это неточностью положений закона.<sup>34</sup> Вместо этого Совет опирался на закон «О безопасности во время общественных развлекательных мероприятий и фестивалей». Этот закон требует уведомления местных властей минимум за 15 дней, вместо трех, упомянутых в законе «О предвыборной кампании», а также обуславливает необходимость запрашивать разрешения местных властей, а не просто уведомлять их. Хотя этот вопрос не вызвал полемики, и было отмечено лишь одно незначительное нарушение законодательства, эти неточности в законе «О предвыборной кампании» должны быть устранены, чтобы обеспечить должное его исполнение.

16 сентября Офис омбудсмана объявил о начале расследования по сообщению о проявлении гомофобии в августовском номере агитационной газеты «За лучшую Латвию», где говорилось, что «голубые будут голосовать за «Единство»».

---

<sup>34</sup> Представитель Рижского градостроительного совета, который входит в состав Рижского Городского совета, сообщил ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, что закон не определяет, что конкретно подразумевается под «уведомлением» местных властей.

## VIII. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Законодательство, регулирующее вопрос финансирования политических партий и избирательных кампаний, призвано гарантировать открытость и подотчетность. В результате недавних поправок к закону «О финансировании политических организаций» максимально допустимый уровень затрат на проведение кампании составил 571,000 латвийских латов (около 800000 евро), что почти вдвое превышает лимит затрат существовавший до пересмотра закона. Помимо этого, из подлежащих этому ограничению расходов, были исключены некоторые статьи, в том числе расходы, связанные с арендой помещений, наймом сотрудников и печатью агитационных материалов. Эта либерализация расходов задумывалась законодателями с целью обеспечить компромисс с установленным «потолком» затрат, который достаточно высок, чтобы претенденты не пытались превысить его, и в то же время в достаточной степени ограничить его, чтобы обеспечить равные возможности. В результате поправок был введен термин «третья сторона» и установлен лимит пожертвований третьих сторон в размере 2700 латвийских латов (приблизительно 3808 евро) на каждого спонсора<sup>35</sup>. Законодатели также внесли ряд изменений в положения о СМИ и предвыборной кампании, обусловив, какие методы представляют собой «скрытую агитацию», и определив их как незаконные.<sup>36</sup>

Контроль над соблюдением правил финансирования избирательной кампании осуществляет Бюро по предотвращению и пресечению коррупции (БППК), решения которого могут быть обжалованы с районный административный суд. Политические партии и блоки должны ежегодно представлять подробные отчеты о доходах и расходах. Участники выборов также должны в течение 30 дней после выборов представить в БППК отчеты о доходах и расходах, связанных с избирательной кампанией. БППК должно в течение шести месяцев осуществить проверку представленных отчетов и проинформировать общественность о любых нарушениях требований, а также о принятых ответных мерах.

В соответствии с Законом «О предвыборной кампании», издательства и теле- и радиовещательные компании обязаны за 150 дней до дня выборов проинформировать БППК и Национальный совет по электронным средствам массовой информации (НСЭСМИ) о достигнутых с участниками выборов договоренностях о размещении предвыборных агитационных материалов, а также их стоимости. Эта информация позволяет БППК сравнить сведения, содержащиеся в представленных партиями отчетах, с информацией, предоставленной изданиями и вещательными компаниями, с целью гарантировать полноценность и точность отчетов кандидатов. Однако, как подтвердило БППК, рекламные агентства не обязаны предоставлять информацию о достигнутых с участниками выборов договоренностях о размещении плакатов на рекламных щитах, что лишает БППК возможности аналогичным образом перепроверять полноту финансовых отчетов партий в отношении агитационных плакатов, размещенных на рекламных щитах.

<sup>35</sup> Этот термин означает частное физическое и юридическое лицо или объединение, которое не связано с политической партией или союзом, участвующим в выборах, однако проводит предвыборную кампанию от их имени.

<sup>36</sup> Раздел 2.2<sup>1-3</sup> Закона «О предвыборной кампании» гласит, что вся платная предвыборная реклама должна быть обозначена как платная, с указанием оплатившего ее кандидата или третьей стороны. Там также сказано, что «оплата в контексте данного закона означает любую плату, включая экономическую выгоду, услуги, передачу прав, освобождение от обязательств, отказ от какого-либо права в пользу другого лица». В случае несоблюдения этих требований информация рассматривается как «скрытая агитация» и запрещается законом.

В случае, если партия-кандидат на выборах превысит «потолок» расходов, руководитель БППК имеет право запретить ей в дальнейшем размещать платную рекламу своей кампании. Помимо этого, при превышении максимального лимита, БППК должен наложить на кандидата штраф и потребовать от него в течение 30 дней перевести лишнюю сумму в государственный бюджет.

В заявлении, сделанном после выборов, БППК объявил, что ни одна соперничающая партия не превысила «потолок» расходов, при этом одна партия потратила 96%, а другая – 95% допустимой суммы. Из всех полученных БППК жалоб 30 относилось к «скрытой» агитации, преимущественно в СМИ, которая не декларировалась как предвыборная агитация. В соответствии с требованиями закона, БППК может проводить расследование в течение 6 месяцев. Если случаи «скрытой агитации» подтвердятся, БППК должен добавить их стоимость к сумме расходов партии на проведение кампании, и если окончательная общая сумма расходов превысит допустимый лимит затрат на предвыборную кампанию, то партии придется уплатить разницу в госбюджет, как того требует законодательство.

«Правила игры» оказались несколько нарушены в результате случаев политической агитации, которая не определялась как таковая, чем нарушала правила в отношении «скрытой» агитации. Следует отметить, что для агитации в свою пользу блок «За лучшую Латвию» использовал спортивные мероприятия, при этом не называя их агитационными. В телепередаче, за неделю до выборов оповещавшей об автомобильных гонках, был использован девиз «За лучшую гонку» и эмблема блока «За лучшую Латвию». В матчах команды рижского хоккейного клуба «Динамо» призы вручали кандидаты «За лучшую Латвию», и вывешивались баннеры с девизами блока.

За день до дня выборов по всей Риге были развешаны плакаты с изображением игрока «Динамо» в майке под номером «восемь»<sup>37</sup> и призывом «За лучшее «Динамо»». По собственной инициативе рассмотрев это дело, БППК пришло к заключению, что это являлось косвенной политической рекламой в нарушение закона «О предвыборной кампании», который запрещает размещение агитационных материалов в день выборов и за день до них. БППК уведомило об этом полицию, однако плакаты были сняты только после выборов.

Связь между рекламой «Динамо» и кампанией блока «За лучшую Латвию» была тем более очевидна потому, что до выборов аналогичная реклама была размещена в газете, была оплачена этим блоком и включала в себя девиз «За лучшую Латвию, за Рижское «Динамо»» и изображение игрока под восьмым номером. Это свидетельство связи между агитацией блока «За лучшую Латвию» и рекламой рижского «Динамо» является серьезным аргументом для тщательного расследования со стороны БППК с целью определить, включать ли расходы на эту рекламу и аналогичные примеры агитации в пользу блока «За лучшую Латвию» в отчеты о расходах блока на проведение избирательной кампании, как того требует закон.

Некоторые собеседники ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ выражали беспокойство по поводу того, что политическое давление может подорвать работу БППК. Незадолго до выборов Айнарс Слезерс публично предупредил БППК, что ему не следует вмешиваться в политику, сказав, что впоследствии у Бюро могут возникнуть проблемы. В ответ заместитель директора БППК заявил, что рассматривает это заявление как попытку повлиять на Бюро.

---

<sup>37</sup>

Блок «За лучшую Латвию» участвовал в выборах под номером восемь.

## IX. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

### A. ОБЗОР

Средства массовой информации (СМИ) отличаются разнообразием и представляют общественности широкий диапазон мнений. Однако дефицит гласности в отношении информации о владельцах СМИ и сообщения о связях некоторых ведущих вещателей и газет с влиятельными бизнесменами и политиками рассматривались некоторыми собеседниками ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ в качестве проблем, которые препятствуют независимости СМИ и объективности их работы, особенно во время выборов.

На протяжении предвыборной кампании СМИ предоставляли общественности разнообразные сведения о кандидатах и их политических платформах, давая избирателям возможность сделать свой выбор на основе информации. При том, что свобода выражения, гарантированная конституцией, была соблюдена, проблема «скрытой» рекламы стояла особенно остро. Распространение клеветы в средствах массовой информации карается тюремным заключением, несмотря на то, что эта практика была подвергнута критике в международных декларациях.<sup>38</sup>

### B. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Освещение предвыборной кампании средствами массовой информации регулируется законом «О предвыборной кампании». Кроме того, новый закон «Об электронных средствах массовой информации», принятый в июле 2010 года, помимо прочего, обязывает общественных и коммерческих вещателей освещать события и факты правдиво и объективно и способствовать обмену мнениями. Контроль над соблюдением СМИ требований законодательства осуществляет Национальный совет по электронным средствам массовой информации (НСЭСМИ).

Закон «О предвыборной кампании» предоставляет всем кандидатам право на бесплатную 40-минутную презентацию на общественном вещателе и 20 минут эфирного времени на государственном радио и телевидении. Кроме того, закон предоставляет кандидатам право на размещение платной рекламы в государственных и частных СМИ. Средства массовой информации обязаны предоставить равные условия для размещения платной агитационной информации по одинаковым тарифам и четко указать, какой кандидат или третья сторона заплатили за ту или иную рекламу.

Новые положения о «скрытой» агитации касаются и средств массовой информации; однако выявление «скрытой» агитации было связано с рядом проблем. В процессе мониторинга работы государственных и местных теле- и радиостанций во время предвыборной кампании, НСЭСМИ выявил несколько предполагаемых случаев «скрытой» агитации.<sup>39</sup> После изучения этих случаев, комитет передал в суд пять дел. НСЭСМИ также выявил несколько случаев, указывающих на недостаточное понимание законных требований справедливости и объективности, и обратился к вещателям с письменным призывом уделять больше внимания исполнению законодательства.

<sup>38</sup> Совместная декларация специального докладчика ООН по вопросу свободы убеждений и самовыражения, представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ и специального докладчика ОАГ по свободе самовыражения [www.osce.org/documents/rfm/2002/12/190\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/rfm/2002/12/190_en.pdf).

<sup>39</sup> 11 ноября Комитет издал отчет об объективности освещения предвыборной кампании на основании результатов мониторинга работы средств массовой информации. Отчет на латышском языке был опубликован на сайте [www.nrtplv/web/uploads/Zinojums\\_monitorings.pdf](http://www.nrtplv/web/uploads/Zinojums_monitorings.pdf).

Согласно результатам мониторинга СМИ, осуществленного центром «Провидус» с целью выявления «скрытой» агитации, подобные случаи были широко распространены во время предвыборной кампании 2010 года.

### **С. МОНИТОРИНГ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

С 10 сентября ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ осуществляла анализ освещения предвыборной кампании и важных политических тем пятью телевизионными компаниями и шестью ежедневными газетами.<sup>40</sup>

Результаты мониторинга показали, что в целом СМИ предоставили кандидатам возможность донести их послания до избирателей, однако и электронные и печатные СМИ фокусировали внимание на основных кандидатах.

Государственная вещательная компания LTV1 широко освещала выборы, предоставив всем кандидатам бесплатное эфирное время, а также транслируя дебаты и специальные передачи, благодаря которым зрители получили исчерпывающую информацию о кандидатах. В дебатах на LTV1 в основном участвовали шесть партий, лидировавших в опросах общественного мнения, а остальные кандидаты были приглашены для участия в двух специальных дебатах. Мониторинг, который ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ осуществляла на протяжении трех недель до дня выборов, показал, что LTV1 в целом осуществляла пропорциональное и довольно нейтральное освещение кампаний основных кандидатов, выделив 25 процентов времени в выпусках новостей в лучшее эфирное время «Единству», в то время как другие члены уходящей в правительственной коалиции, «Союз зеленых и крестьян» и блок «Все для Латвии - Отечество и свобода/ДННЛ», получили 12 и 14 процентов соответственно. Однако согласно опросам общественного мнения «Центр согласия», один из наиболее популярных среди оппозиционных партий и блоков, получил 11 процентов времени в выпусках новостей, а блок «За лучшую Латвию» получил 23 процента.

Частные телекомпании сосредоточились на освещении кампаний основных кандидатов. Частные телеканалы LNT и TV3, вещающие на латвийском языке, уделили основное внимание в выпусках новостей «Единству» (33 и 27 процентов соответственно) и «За лучшую Латвию» (каждый по 25 процентов), затем следуют «Союз зеленых и крестьян» (17 процентов и 14 процентов соответственно) и «Центр согласия» (13 процентов каждый). Помимо освещения кампаний кандидатов в выпусках новостей, LNT провел серию дебатов для партий, имеющих наиболее высокий рейтинг. Несмотря на довольно пропорциональное освещение кампаний кандидатов в программах новостей, частные телеканалы иногда демонстрировали политические предпочтения в аналитических программах и в интонации репортажей.

Некоторые из собеседников ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ выразили озабоченность в связи с еженедельным циклом дискуссий «Латвия, мы тебя слышим» на канале LNT. Собеседники считают, что данная программа использовалась в качестве «средства пропаганды» блока «За лучшую Латвию». Бюро по предотвращению и пресечению коррупции (БППК) и НСЭСМИ получили жалобы на то, что программа содержала

<sup>40</sup> ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ осуществила мониторинг деятельности общественного вещателя LTV1 и частных компаний LNT, TV3 и TV5 в лучшее эфирное время (с 18:00 до 24:00). Кроме того, мониторинговая группа проанализировала вечернюю программу «Латвийское время» на телеканале ПБК Латвия. ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ также осуществила мониторинг работы шести ежедневных газет, издаваемых на латышском и русском языках: «Diena», «Latvijas Avize», «Neatkarīga Rīta Avīze», «Час», «Телеграф» и «Вести сегодня».

скрытую политическую рекламу. Изучение этих жалоб проходило во время составления данного отчета. Кандидаты и лидеры партии «За лучшую Латвию» или какие-либо другие кандидаты не принимали участия в программе в период проведения мониторинга, однако участие в программе известных сторонников партии косвенно способствовало ее дополнительному представлению в выгодном свете. За два дня до выборов канал LNT показал анимационный ролик, призывающий зрителей подумать, за кого они будут голосовать. В ролике, который содержал оговорку «ко вниманию телезрителей» и не содержал указания на источник финансирования, сравнивались шесть основных кандидатов, при этом пять из них высмеивались, в то время как «За лучшую Латвию» всячески восхвалялась.

Среди русскоязычных каналов телеканал TV5 посвятил наибольшее количество времени в программах новостей партиям «За лучшую Латвию» (34 процента) и «Единство» (27 процентов), далее следовали «Центр согласия» и «Союз зеленых и крестьян» (14 и 13 процентов соответственно). TV5 также показал серию дискуссий с участием кандидатов наиболее популярных партий и экспертов.<sup>41</sup> Представители блока «Все для Латвии - Отечеству и свободе/ДННЛ» подали жалобу в НСЭСМИ и Центр государственного языка, так как не смогли участвовать в программах ввиду требования редакции говорить на латышском языке в русскоязычной программе.

В программе «Латвийское время»<sup>42</sup> Первый балтийский канал (ПБК) выделил наибольшее количество эфирного времени блоку «За лучшую Латвию» (41 процент) и «Центру согласия» (29 процентов). Партия «Единство» получила значительно меньше времени (7 процентов). Незадолго до дня выборов ПБК дважды устраивал дебаты, на которые были приглашены четыре кандидата от «Центра согласия», «За лучшую Латвию», «Единства» и «Союза зеленых и крестьян». Партия «За права человека в единой Латвии» проинформировала ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ о том, что ее представители не были приглашены для участия в дебатах. Валдис Домбровскис, кандидат на пост премьер-министра от «Единства», не участвовал в дебатах для кандидатов на премьерский пост 30 сентября ввиду его несогласия с мнением ведущего программы о Латвии.

Освещение кампании в печатных СМИ в целом отражало весь спектр политических взглядов. Информация о мероприятиях, проводимых в рамках предвыборной кампании, публиковалась на сайтах в интернете, блогах и электронных версиях традиционных СМИ, предоставляя избирателям еще один важный источник информации. Кандидаты широко использовали интернет, в том числе блоги, «*Twitter*» и другие социальные сети в качестве средства для проведения предвыборной агитации.

За время проведения мониторинга блок «За лучшую Латвию» использовал платную рекламу на телевидении чаще других кандидатов. Размещение платной рекламы в государственных газетах, являвшихся объектами мониторинга, было ограничено. Некоторые кандидаты заявили, что плата за политическую рекламу была слишком высока, иногда намного выше коммерческих цен, что давало преимущества кандидатам с лучшим финансированием.

## **X. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН**

В стране не существует никаких юридических препятствий для участия женщин в политической жизни, но также нет и правовых норм, способствующих такому участию.

<sup>41</sup> Программа под названием «48 минут», демонстрировалась в прямом эфире ежедневно.

<sup>42</sup> Программа «Латвийское время» состоит из выпуска новостей и интервью с политиками.

Программа по достижению гендерного равенства на 2007-2010 гг, принятая правительством в октябре 2007, не ставит особых целей, направленных на повышение роли женщин в политической жизни. Всего в выборах в качестве кандидатов участвовали 353 женщины, что составило 28.6 процентов от общего количества кандидатов.<sup>43</sup> Ни один из субъектов выборов, с которыми встречались ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, не имел внутренних механизмов для обеспечения гендерного баланса в списках кандидатов.

Во время выборов 2 октября в Сейм были избраны 19 женщин, то время как в Сейм предыдущего созыва были избраны 20 женщин. Партия «Единство», возглавляемая женщиной, выдвинула наибольшее количество кандидатов-женщин (37.4 процента), а партия «Центр согласия» - наименьшее их количество (16.5 процентов) среди субъектов выборов, получивших места в Сейме. Четверо из девяти членов ЦИК - женщины. Наблюдатели ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ сообщали о высоком представительстве женщин в ГКИК и УИК, которые они посетили.

## XI. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Население Латвии включает в себя представителей нескольких этнических и/или языковых меньшинств. Этнические латыши составляют 59.4 процентов населения.<sup>44</sup> Среди основных национальных меньшинств этнические русские составляют 27.5 процентов, белорусы - 3.6 процентов, украинцы - 2.5 процентов, поляки - 2.3 процента и литовцы - 1.3 процента. Каждая из нескольких других национальных групп составляет менее одного процента населения. Согласно результатам переписи населения 2000 года, латышский являлся основным языком для 58.2 процентов населения страны, а русский – для 39.6 процентов населения. Русскоязычное население в основном сконцентрировано на востоке страны, в Риге и других крупных городах.

Национальные меньшинства участвуют в политической жизни на национальном и местном уровнях. Кандидаты на выборах Сейма 2010 года имели возможность указать свою национальность во время регистрации в ЦИК. Из числа кандидатов, которые воспользовались этой возможностью, латыши составили 73 процента; русские - 8.7 процента; поляки - 1.1 процент; представители каждой из других этнических групп составили 1.1 процента. Примерно 14 процентов кандидатов не указали свою национальную принадлежность. Пятнадцать из победивших кандидатов идентифицировали себя как представителей национальных меньшинств, 13 из них были русскими.<sup>45</sup>

Латвия ратифицировала «Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств» в 2005 году. Декларация Сейма о ратификации Рамочной конвенции распространила рамки действия Конвенции на постоянных жителей Латвии, не имеющих латвийского гражданства или гражданства другой страны, которые отождествляют себя с каким-либо национальным меньшинством.<sup>46</sup> Большинство лиц, не имеющих латвийского гражданства, являются русскими.<sup>47</sup>

<sup>43</sup> Во время парламентских выборов 2006 года женщины составляли 26% от общего числа кандидатов.  
<sup>44</sup> «Интеграционная политика в Латвии: многогранный подход», Министерство иностранных дел, 21 мая 2010 г, [www.am.gov.lv/en/policy/4641/4642/4649/](http://www.am.gov.lv/en/policy/4641/4642/4649/).

<sup>45</sup> В Сейм предыдущего созыва входили 18 депутатов, которые идентифицировали себя как представителей национальных меньшинств; 15 из них были русскими.

<sup>46</sup> Декларация гласит “[...] понятие «национальные меньшинства», которое не определено в «Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств», должно, в соответствии с рамочной конвенцией, относиться к гражданам Латвии, которые отличаются от латышей в плане культуры, религии или языка, которые традиционно проживали в Латвии на протяжении поколений и считают

Конституция предусматривает право национальных меньшинств использовать свой язык и развивать свою этническую и культурную идентичность. Государственная программа по изучению латышского языка нацелена на поддержку интеграции национальных меньшинств. Согласно заявлению латвийского правительства, отмечается устойчивый рост уровня знания латышского языка среди национальных меньшинств. Государственные средние школы для национальных меньшинств обязаны преподавать не менее 60 процентов программы на латышском языке и до 40 процентов на языках национальных меньшинств.

Закон «О государственном языке» и постановления Кабинета министров определяют уровень необходимых языковых знаний служащих государственных учреждений, а также специалистов, работающих в частном секторе. 23 сентября Сейм внес изменения в закон «О статусе сотрудников местных муниципалитетов», который обязывает суды аннулировать мандаты избранных членов местных советов, которые не смогут продемонстрировать должный уровень знаний латышского языка в течение шести месяцев с момента избрания. Президент подписал поправки к закону 5 октября, однако они будут применяться только к депутатам, которые будут избраны в 2013 году. Согласно закону «Об электронных средствах массовой информации», 65 процентов всех программ краевого и государственного телевидения Латвии, транслируемых наземными телевизионными сетями, должны быть на латышском языке; это положение вступит в силу в январе 2011 года.

Центр государственного языка контролирует исполнение закона «О государственном языке» и обладает полномочиями по наложению административных штрафов за нарушение требований, связанных с языком. Согласно закону «О государственном языке», все мероприятия, организованные правительством, а также публичная информация должны быть на латышском языке.<sup>48</sup> Однако, согласно постановлению Кабинета министров, все государственные учреждения могут предоставлять публичные информационные материалы, а также информацию по просьбе граждан, на иностранном языке.<sup>49</sup>

Власти истолковали закон «О государственном языке» как запрещающий публикацию информационных материалов для избирателей на других языках, помимо латышского<sup>50</sup>, что могло стать препятствием для избирателей с недостаточным знанием государственного языка. Однако ЦИК опубликовала определенную информацию на

---

себя частью латвийского государства и общества, которые желают сохранить и развивать свою культуру, религию или язык. Лица, не имеющие латвийского или иного гражданства, постоянно проживающие в Республике Латвия на законных основаниях, которые не принадлежат к национальным меньшинствам в том значении, которое содержится в Рамочной конвенции как определено настоящей декларацией, но отождествляют себя с национальным меньшинством в соответствии с определением, содержащимся в данной декларации, обладают правами, обозначенными Рамочной конвенцией, если законом не предусмотрены особые исключения.” <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/ListeDeclarations.asp?NT=157&CV=1&NA=&PO=999&CN=999&VL=1&CM=9&CL=ENG>. Латвия не ратифицировала Протокол No. 12 ЕСПЧ и «Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств».

<sup>47</sup> По лицам, не имеющим латвийского гражданства, см. также раздел «Правовая структура и избирательная система».

<sup>48</sup> Раздел 11 закона «О государственном языке».

<sup>49</sup> Раздел 3 Постановления Кабинета министров No. 130.

<sup>50</sup> Статья 9 «Рамочной конвенции» предусматривает право национальных меньшинств на «получение и передачу информации и идей на языке национальных меньшинств». Статья 12 Замечания общего порядка No. 25 к Статье 25 МПГПП гласит, что “информация и материалы, относящиеся к голосованию, должны быть доступны на языке национальных меньшинств”.

русском языке на своем вебсайте, а в социальной рекламе ЦИК для демонстрации процедуры голосования, в основном, были использованы визуальные элементы. Русскоязычные печатные издания и вещатели распространили информацию о процедуре голосования, а некоторые собеседники ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, включая представителей русскоязычного меньшинства, сказали, что это помогло заполнить информационный пробел для русскоязычных избирателей.

Все официальные сообщения, в том числе жалобы и апелляции, должны были быть составлены на латышском языке, либо сопровождаться официальным переводом.<sup>51</sup> Однако 10 из 21 членов ГКИК, с которыми представители ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ встречались в предвыборный период, заявили, что они приняли бы жалобы, составленные на русском языке. Члены некоторых участковых избирательных комиссий, которые представители ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ посетили в день выборов, отвечали на вопросы избирателей по процедуре выборов как на латышском, так и на русском языках.

## ХП. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

Система подачи и рассмотрения жалоб и апелляций регулируется несколькими законами и осуществляется несколькими юридическими и административными органами. Решения ГКИК и УИК могут быть опротестованы в ЦИК, чьи решения, в свою очередь, могут быть обжалованы в краевой административный суд. Решения ЦИК относительно регистрации кандидатов могут быть опротестованы в краевом административном суде.<sup>52</sup> Окончательные результаты и решения ЦИК о спорных протоколах подсчета голосов могут быть опротестованы в Верховном суде. Районный суд принимает решения относительно нарушений, допущенных электронными СМИ во время предвыборной кампании, выявленными НСЭСМИ.<sup>53</sup>

Четыре официальные жалобы были поданы в избирательную администрацию и суды. Жалобы, поданные до выборов, касались регистрации кандидатов. Жалобы, поданные в ГКИК, в основном касались расхождений между информацией, содержащейся в электронных и печатных протоколах (см. раздел «День выборов»). ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ был проинформирован о 64 жалобах, относящихся к предвыборным нарушениям, которые поступили в БППК для изучения. БППК приступило к расследованию семи жалоб по собственной инициативе.

Даже во время проведения последней предвыборной кампании, суды все еще не приняли решения по некоторым делам, возбужденным БППК в связи с выборами в Сейм 2006 года. Отсутствие своевременных судебных решений и тот факт, что размер штрафов, налагаемых БППК за нарушения, совершенные во время предвыборной кампании, не может превышать 1000 латвийских латов (приблизительно 1400 евро)<sup>54</sup>, не позволяет эффективно предотвращать подобные нарушения.

## ХП. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

Закон «О выборах Сейма» гласит, что лица, уполномоченные избирательной комиссией, могут наблюдать за процессом выборов. Однако закон не содержит

<sup>51</sup> Раздел 10, пара. 3 закона «О государственном языке».

<sup>52</sup> См. раздел «Регистрация кандидатов».

<sup>53</sup> См. раздел о средствах массовой информации относительно дел, переданных НСЭСМИ в суд.

<sup>54</sup> Раздел 204<sup>2</sup> Кодекса административных нарушений.

подробных положений о процедурах аккредитации и правах международных и местных наблюдателей от общественных организаций. К последним выборам ЦИК намеревалась принять предписание по наблюдению за выборами и распространила среди своих членов проект этого документа для обсуждения и одобрения. Однако принятие предписания было отложено ввиду наличия других приоритетов, а также ввиду того, что аккредитация наблюдателей не вызвала особой озабоченности. В ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ не поступало сообщений о том, что наблюдатели испытывали трудности с доступом на избирательные участки.

Впервые ЦИК провела программу по обучению независимых местных наблюдателей через интернет в целях осуществления добровольного наблюдения. В результате осуществления программы, 218 лиц запросили и получили аккредитацию ЦИК для наблюдения за процессом голосования на конкретных избирательных участках. Местная общественная организация «Молодежь за объединенную Европу» направила 50 наблюдателей в различные регионы страны. Представители кандидатов были широко представлены на избирательных участках. Офис народного защитника командировал 15 наблюдателей в 11 из 13 тюрем страны.

#### **XIV. ДЕНЬ ВЫБОРОВ**

На избирательных участках, которые посетили члены ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, голосование проходило спокойно, и избирательные комиссии в целом соблюдали установленную процедуру. Дизайн кабин для голосования на многих избирательных участках, которые посетили члены ОМНВ, не обеспечивал соблюдение тайны голосования. Даже при наличии нормальных кабин избиратели иногда не могли воспользоваться ими вследствие переполненности некоторых избирательных участков в определенное время суток. Были замечены случаи вмешательства наблюдателей от политических партий в процесс голосования. Согласно информации ЦИК, явка избирателей составила 63.12 процентов.

Голосование в тюрьмах, за которым наблюдала ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ, прошло спокойно и организовано. После окончания голосования все материалы были переправлены на постоянные избирательные участки для подсчета голосов.<sup>55</sup>

На избирательных участках, которые посетили представители ОМНВ, подсчет голосов был хорошо организован и прошел в спокойной и открытой обстановке, однако были отмечены незначительные процедурные проблемы. Наблюдатели от кандидатов были представлены на всех избирательных участках, которые посетили представители ОМНВ.

ЦИК рассмотрела 49 дел, основанных на жалобах о расхождениях в подсчетах количества представленных «плюсов» и вычеркиваний кандидатов в электронных и печатных версиях протоколов. ЦИК постановила, что расхождения были следствием небрежности и усталости сотрудников избирательных комиссий, а не результатом преднамеренной фальсификации. На 33 избирательных участках расхождения были исправлены без пересчета, а на 16 участках был проведен пересчет голосов. Хотя пересчет голосов не повлиял на распределение мест среди политических партий, в результате этого процесса некоторые кандидаты, которые считались избранными, были заменены другими кандидатами.

<sup>55</sup> Голоса заключенных были объединены с голосами, поданными на этом постоянном избирательном участке.

20 сентября Полиция безопасности провела мероприятия по оценке степени риска подкупа избирателей и фальсификации результатов выборов, особенно в Латгальском регионе. Был объявлен номер телефона, позвонив по которому население могло сообщить о возможных нарушениях. Спустя одну неделю после выборов представители Полиции безопасности сообщили ОМНВ БДИПЧ ОБСЕ о том, что они получили 20 сообщений в день выборов, из которых ни одно не подтвердилось, и еще два сообщения после дня выборов, которые на тот момент времени изучались. ЦИК передала в Полицию безопасности для проверки информацию об одном из случаев возможной фальсификации результатов на избирательном участке.

## **XV. РЕКОМЕНДАЦИИ**

Правительству, политическим партиям и общественности Латвии предлагается рассмотреть следующие рекомендации, которые предназначены для проведения выборов в полном соответствии с обязательствами перед ОБСЕ и другими нормами демократических выборов. БДИПЧ ОБСЕ готово оказать правительству и гражданскому обществу Латвии помощь в дальнейшем улучшении процесса выборов.

### **A. ОСНОВНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. В соответствии с предоставленными ранее рекомендациями БДИПЧ ОБСЕ и других международных организаций, следует рассмотреть вопрос о предоставлении негражданам права на участие в голосовании на местных выборах.
2. Необходимо задействовать положения, которые обеспечат возможность участия в выборах беспартийных кандидатов.
3. В исполнение постановления Европейского суда по правам человека, Сейм должен продолжить пересмотр положений о люстрации с целью скорейшего завершения этого процесса.
4. Закон должен предусматривать постепенное ужесточение санкций, налагаемых БППК за нарушение правил предвыборной агитации, с целью эффективного предотвращения нарушений.
5. Необходимо разработать механизм, который позволил бы БППК и судам в срочном порядке рассматривать дела о нарушениях, выявленных в ходе предвыборной кампании. Это необходимо для оперативного применения судебных средств в отношении возможных нарушений в ходе кампании.
6. Необходимо рассмотреть возможность введения в закон требования, согласно которому рекламные агентства будут обязаны сообщать БППК о контрактах на создание и размещение агитационных материалов, в том числе рекламных щитов, с целью обеспечения эффективного контроля со стороны БППК.
7. Правительству следует продолжить усилия по обучению населения государственному языку, используя более гибкий подход к использованию языков национальных меньшинств в процессе выборов, в том числе печатая информационные материалы для избирателей на языках национальных меньшинств в соответствии с Замечанием общего порядка №25, и обеспечивая возможность использования языков

национальных меньшинств при общении с представителями избирательной администрации, особенно на местном уровне.

## **В. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Избирательная администрация**

8. Следует рассмотреть возможность обучения всех членов УИК и предоставления им простых инструкций по процедурным вопросам, с последовательным описанием процедур и предлагаемым планом избирательного участка.
9. Необходимо внести изменения в закон «О выборах Сейма» с тем, чтобы выборы в местах заключения проводили постоянно действующие УИК.

### **Избирательная кампания и финансирование**

10. С целью обеспечить должное исполнение требований закона «О предвыборной кампании», относящихся к размещению агитационных материалов в общественных местах, положения закона следует уточнить путем проведения консультаций с местными органами власти.

### **Средства массовой информации**

11. Законодательство по СМИ должно содержать нормы, обеспечивающие прозрачность информации о владельцах СМИ.
12. Путем консультаций с журналистами и редакторами, нормы, относящиеся к обязанностям СМИ, таким как предоставление правдивой и объективной информации, следует проработать более детально с целью предоставления журналистам более точных правил.
13. К следующим выборам НСЭСМИ следует рассмотреть возможность публикации во время предвыборной кампании промежуточных отчетов, основанных на результатах мониторинга, в которых, помимо прочего, будет дана оценка правдивости и объективности распространяемой вещателями информации, с целью повышения гласности и своевременного принятия мер для исправления недостатков.
14. В соответствии с международными рекомендациями, необходимо отменить уголовную ответственность за клевету.

### **Местные и международные наблюдатели**

15. В соответствии с предоставленными ранее рекомендациями БДИПЧ ОБСЕ, до начала следующих выборов ЦИК следует принять нормы по правам международных и местных беспартийных наблюдателей и по процессу аккредитации.

### **День выборов**

16. В соответствии с предоставленными ранее рекомендациями БДИПЧ ОБСЕ, необходимо принять меры по обеспечению тайны голосования, в том числе путем

осуществления программ по информированию избирателей, обучению сотрудников избирательных участков и обеспечения соответствующих кабин для голосования.

**ПРИЛОЖЕНИЕ: РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ**

Политическая партия или союз	Процент действительных голосов	Количество мандатов
1. «За права человека в единой Латвии» (Par cilvēka tiesībām vienotā Latvijā)	1.47	0
2. «Единство» (Vienotība)	31.9	33
3. «Сделано в Латвии» (Ražots Latvijā)	0.99	0
4. «Центр согласия» (Saskaņas Centrs)	26.61	29
5. «Народный контроль» ("Tautas kontrole")	0.42	0
6. «Союз зеленых и крестьян» (Zaļo un Zemnieku savienība)	20.11	22
7. «За президентскую республику» (Par prezidentālu republiku)	0.75	0
8. «За лучшую Латвию» (Par Labu Latviju)	7.82	8
9. «Ответственность – Социал-демократическая ассоциация политических партий» (Atbildība - sociāldemokrātiska politisko partiju apvienība")	0.65	0
10. «Даугава – За Латвию» (Daugava - Latvijai)	0.18	0
11. «Последняя партия» (Pēdējā partija)	0.9	0
12. «Все для Латвии - Отечеству и свободе/ДННЛ» (Visu Latvijai!-Tēvzemei un Brīvībai/LNNK)	7.83	8
13. Христиан-демократический Союз (Kristīgi demokrātiskā savienība)	0.37	0

*Источник: Центральная избирательная комиссия*

## О БДИПЧ ОБСЕ

Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ) является основным институтом ОБСЕ, который оказывает помощь государствам-участникам с тем, чтобы «обеспечить полное уважение прав человека и основных свобод, действовать на основе законности, проводить в жизнь принципы демократии (...), укреплять и защищать демократические институты, а также развивать принципы терпимого отношения в масштабах всего общества» (Документ Хельсинского саммита 1992 года). Все это относится к понятию человеческого измерения.

БДИПЧ ОБСЕ со штаб-квартирой в Варшаве было основано в 1990 г. в Париже как Бюро по свободным выборам и начало свою деятельность в мае 1991 года. Через год название Бюро было изменено для отражения его расширившегося мандата, который теперь охватывал сферы прав человека и демократии. На сегодняшний день в Бюро работает свыше 130 человек.

БДИПЧ ОБСЕ является лидирующей организацией в Европе в области **наблюдения за выборами**. Ежегодно Бюро координирует и организует работу тысяч наблюдателей, чтобы проверить соответствие выборов, проводимых в регионе ОБСЕ, обязательствам ОБСЕ, другим международным стандартам демократических выборов и национальному законодательству. Уникальная методика, используемая БДИПЧ, позволяет получить подробную картину избирательного процесса во всей ее полноте. БДИПЧ ОБСЕ осуществляет программы по содействию государствам-участникам в улучшении избирательной системы.

Деятельность Бюро в сфере развития демократии охватывает такие аспекты как: верховенство закона, поддержку в области законодательства, демократическое управление, миграцию и свободу движения, а также равенство полов. БДИПЧ ОБСЕ ежегодно осуществляет несколько целевых программ по оказанию помощи в развитии демократических структур.

БДИПЧ ОБСЕ также оказывает государствам-участникам помощь в выполнении их обязательств по защите **прав человека и основных свобод**, в соответствии с обязательствами ОБСЕ в области человеческого измерения. Эта цель достигается путем работы с различными партнерами для укрепления сотрудничества, развития потенциала и предоставления рекомендаций в соответствующих областях, таких как соблюдение права человека в процессе борьбы с терроризмом, улучшение защиты прав жертв незаконной торговли людьми, образование и подготовка в области прав человека, мониторинг соблюдения прав человека и составление отчетов, права женщин и вопросы безопасности.

В области **терпимого отношения и предотвращения дискриминации** БДИПЧ ОБСЕ оказывает государствам-участникам поддержку в осуществлении усилий по борьбе с преступлениями на почве ненависти и проявлениями расизма, ксенофобией, антисемитизмом и другими формами нетерпимого отношения. Деятельность БДИПЧ ОБСЕ в сфере терпимого отношения и предотвращения дискриминации сфокусирована на следующих областях: законодательство; правоохранительные органы; мониторинг, составление отчетов и проверка ответных мер по борьбе с преступлениями на основе ненависти и проявлениями расизма; а также образовательная деятельность с целью укрепления терпимого отношения, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ ОБСЕ предоставляет государствам-участникам рекомендации по политике в отношении цыган. Бюро способствует развитию потенциала и установлению контактов между цыганскими общинами, а также оказывает поддержку участию представителей этих общин в органах, занятых разработкой государственной политики.

БДИПЧ осуществляет свою деятельность в тесном сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами ОБСЕ и другими международными организациями, а также в согласии с принципами деятельности ОБСЕ на местах.

Дополнительную информацию можно получить на веб-сайте БДИПЧ ([www.osce.org/odihr](http://www.osce.org/odihr)).