



Бюро по демократическим институтам и правам человека

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ
ВЫБОРЫ
15 января 2012

Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами
БДИПЧ/ОБСЕ



Варшава
3 апреля 2012

СОДЕРЖАНИЕ

| | | |
|-------|--|----|
| I. | КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ..... | 1 |
| II. | ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ | 4 |
| III. | ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ | 5 |
| IV. | ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВАЯ БАЗА..... | 6 |
| V. | ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА | 9 |
| VI. | РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ | 12 |
| VII. | РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ..... | 13 |
| VIII. | АГИТАЦИОННАЯ КАМПАНИЯ | 15 |
| IX. | ФИНАНСИРОВАНИЕ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ | 16 |
| X. | СМИ | 17 |
| A. | ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ СВОБОДЫ СЛОВА..... | 17 |
| B. | СИТУАЦИЯ СО СМИ..... | 18 |
| C. | ОСВЕЩЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ В СМИ И МОНИТОРИНГ СМИ БДИПЧ/ОБСЕ | 19 |
| XI. | ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ | 22 |
| XII. | УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ..... | 26 |
| XIII. | МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ..... | 27 |
| XIV. | ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ..... | 28 |
| A. | ПРОЦЕДУРА ОТКРЫТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ПРОЦЕСС ГОЛОСОВАНИЯ..... | 28 |
| B. | ПРОЦЕСС ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ | 30 |
| C. | УСТАНОВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ | 31 |
| XV. | ОБЪЯВЛЕНИЕ ИТОГОВ ВЫБОРОВ..... | 32 |
| XVI. | РЕКОМЕНДАЦИИ..... | 33 |
| A. | ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ | 33 |
| B. | ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ..... | 34 |
| | ПРИЛОЖЕНИЕ I..... | 37 |
| | ПРИЛОЖЕНИЕ II | 38 |
| | ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ | 44 |

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
15 января 2012

Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ/ОБСЕ¹

I. КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ

По приглашению Министерства иностранных дел Республики Казахстан, Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) открыло 11 декабря 2011 года Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за внеочередными выборами в Мажилис 15 января 2012. БДИПЧ/ОБСЕ оценивало соответствие выборов обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов, а также национальному законодательству. Для осуществления наблюдения в день голосования, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ объединила свои усилия с делегацией Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ).

Несмотря на то, что заявленные правительством амбиции в отношении укрепления демократических процессов в Казахстане и проведения выборов в соответствии с международными стандартами, внеочередные парламентские выборы, назначенные на 15 января, по-прежнему не отвечали основополагающим принципам демократических выборов. Они были хорошо администрированы технически, а также были приняты определенные правовые изменения, направленные на утверждение, по крайней мере, двухпартийного Парламента; тем не менее, властями не были созданы необходимые условия для проведения подлинно демократических выборов, являющихся обязательными для обеспечения функционирования демократических институтов.

С момента проведения парламентских выборов в 2007 году в избирательное законодательство был внесен ряд изменений. Хотя такие изменения составляли незначительные улучшения, ряд других внесенных поправок вызывает беспокойство с точки зрения соблюдения международных обязательств Казахстана. В целом, правовая база для проведения парламентских выборов по-прежнему противоречит некоторым обязательствам ОБСЕ и прочим международным стандартам, а ряд ключевых рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ не был принят во внимание.

Конкурентность и плюрализм избирательной среды были подорваны тем, что несколько политических партий и кандидатов были отстранены от участия в избирательной кампании. Несколько политических партий не могли участвовать в выборах в связи с отказом Министерства юстиции зарегистрировать их в течение нескольких лет, из-за приостановления их деятельности решением суда, или же отменой регистрации их партийных списков Центральной избирательной комиссией

¹ Отчет подготовлен на казахском и русском языках. Однако только английская версия остается официальной.

(ЦИК). ЦИК отменила регистрацию ряда кандидатов незадолго до дня голосования, на основании предполагаемых несоответствий в их налоговых декларациях. Отмена регистрации указанного партийного списка и кандидатов была осуществлена без должного соблюдения процедур.

ЦИК хорошо администрировала технические аспекты подготовки к выборам, соблюдая установленные законом сроки. ЦИК и нижестоящие избирательные комиссии изначально были, в целом, настроены на сотрудничество с МНВ БДИПЧ/ОБСЕ и, изначально, были готовы предоставлять необходимую информацию. ЦИК провела обширную кампанию по повышению осведомленности избирателей. Особая обеспокоенность отмечалась в отношении прозрачности и коллегиальности процесса принятия решений и опубликования результатов выборов. Состав нижестоящих избирательных комиссий и то, как они проводили процедуры в день голосования, вызвали сомнения в их честности и беспристрастности. К тому же, в то время как нижестоящие комиссии, по-видимому, имели опыт в подготовке к выборам, отсутствие официальных инструкций и соответствующих материалов ЦИК, возможно, снизили уровень единообразия соблюдения процедур нижестоящими комиссиями.

В целом, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ положительно оценила качество списков избирателей. Результаты проверки списков избирателей на уровне участковых избирательных комиссий (УИК), однако, не отразились на списках, представленных акиматами. Не были приняты меры по перекрестной проверке и временному исключению избирателей, включенных в списки на специальных избирательных участках, из списков избирателей по месту их постоянного проживания.

Несмотря на то, что в последние две недели до голосования агитационная кампания незначительно активизировалась, в целом, она проходила сдержанно, особенно в сельской местности. Ограниченная политическая состязательность, а также сокращенный выбор политических альтернатив, привели к отсутствию плюралистического и подлинного предвыборного дискурса. В качестве позитивного момента можно отметить тот факт, что МНВ БДИПЧ/ОБСЕ не было предоставлено никакой информации по поводу того, чтобы партиям, допущенным к участию в выборах, чинились какие-либо препятствия. События в г. Жанаозене 16 декабря и введение впоследствии чрезвычайного положения стало темой избирательной кампании на общенациональном уровне, а также повлияли на ситуацию после выборов.

В связи с тем, что клевета по-прежнему признается уголовно наказуемым деянием, а также с требованием непомерных компенсаций в рамках гражданских исков о клевете и усиленной защитой Президента и государственных чиновников, конституционный запрет цензуры и гарантии свободы слова фактически ограничиваются. Освещение агитационной кампании обуславливалось специальными положениями о клевете в рамках избирательного законодательства и основывалось, в основном, на информировании о ходе агитационной кампании и платной рекламе, не обеспечивая основательный и открытый обмен мнениями о насущных темах. Это ограничило избирателей в получении информации о политических альтернативах.

Законодательство не предусматривает четкую и всеобъемлющую процедуру разрешения избирательных споров, что привело к конфликту юрисдикций и замешательству среди участников выборов в отношении способов рассмотрения жалоб и процессуальных сроков. Кроме того, судебные решения по целому ряду жалоб, связанных с выборами, обжалованию не подлежат. В общем, разрешение избирательных споров производилось непоследовательно и не совсем прозрачно, а, в общем, характеризовалось селективным подходом и отсутствием обоснованных решений и несоблюдением надлежащих правовых процедур. Это снижало возможность эффективной правовой защиты.

В целом, кандидаты от национальных меньшинств были недостаточно представлены в партийных списках и в Мажилисе. За несколькими исключениями, меньшинства были относительно хорошо представлены в избирательных комиссиях. Избирательные и агитационные материалы были представлены на казахском и русском языках, хоть и не на языках всех меньшинств.

Отмечалось, что в ходе наблюдений в день голосования члены избирательных комиссий, в общем, продемонстрировали свои знания и опыт. Несмотря на то, что наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ, в целом, положительно оценили процедуры открытия избирательных участков, в процедурах голосования были обнаружены определенные недостатки. Качество подсчета голосов и подведения итогов голосования было оценено значительно ниже в связи с несоблюдением надлежащих процедур и отсутствием прозрачности. Были отмечены значительные нарушения, в том числе серьезные признаки вброса бюллетеней. Во многих случаях наблюдатели были лишены возможности с точностью установить, насколько честно отражался выбор избирателей.

В целом, процессу подведения результатов не доставало прозрачности в связи с ограниченной возможностью проверять информацию протоколов УИК. ЦИК опубликовала лишь сводку окончательных результатов по всем регионам, но не обнародовала результаты голосования на избирательных участках и сводные таблицы Районных и городских (Территориальных) избирательных комиссий (ТИК), Областных избирательных комиссий (ОИК) и ЦИК. Избирательные комиссии не были обязаны предоставлять наблюдателям копии сводных таблиц. Тем не менее, исходя из ограниченного числа возможных сравнений, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ установила наличие существенных расхождений между объявленными результатами УИК, и результатами, сообщенными ТИК на более высоком уровне, что нуждается в надлежащем объяснении в целях повышения доверия общества к избирательному процессу.

ЦИК зарегистрировала новых депутатов Мажилиса 18 января, до истечения срока, установленного законом для разрешения споров в судебном порядке, в то время как несколько жалоб все еще находились на рассмотрении в суде. В общей сложности, мандаты получили 26 женщин. Новый Мажилис приступил к работе 20 января.

II. ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

После приглашения Министерства иностранных дел Республики Казахстан, 11 декабря 2011 года Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) разместило на территории Казахстана Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за внеочередными выборами в Мажилис (Парламент) 15 января 2012 года. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, возглавляемая Миклошем Харасти, включала основную команду из 21 эксперта и 28 долгосрочных наблюдателей (ДСН), размещенных в 13 областях страны. Для осуществления наблюдения в день голосования, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ объединила свои усилия с делегацией Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской Ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ). Жоао Соареш, Глава делегации ПА ОБСЕ, был назначен действующим Председателем ОБСЕ в качестве Специального координатора, возглавившего Краткосрочную миссию ОБСЕ по наблюдению за выборами. Эльза Пападимитроу возглавила делегацию ПАСЕ.

В день голосования, было размещено порядка 361 краткосрочных наблюдателей из 41 государства-участника ОБСЕ, включая 44 члена Делегации ПА ОБСЕ и 15 членов Делегации ПАСЕ. Наблюдение за голосованием проводилось по всей Республике Казахстан на 1 173 избирательных участках; наблюдение за подсчетом голосов производилось на 129 избирательных участках в 93 районах. Наблюдение за процессом установления результатов голосования производилось в 91 Районной и городской (Территориальной) избирательной комиссии (ТИК).

Избирательный процесс оценивался на предмет соответствия обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов, а также местному законодательству. Данный Итоговый отчет подготовлен в продолжение Заявления о предварительных выводах и заключениях, обнародованного на пресс-конференции 16 января 2012 года.² Выборы в местные советы (маслихаты) проводились параллельно с выборами в Мажилис. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отслеживала выборы в местные советы только в той степени, в какой они влияли на проведение выборов в Мажилис.

БДИПЧ/ОБСЕ выражает благодарность властям Республики Казахстан за приглашение для наблюдения за выборами, Министерству иностранных дел, Центральной избирательной комиссии (ЦИК), а также представителям политических партий, средств массовой информации, гражданского общества, и прочим собеседникам в Казахстане за сотрудничество. БДИПЧ/ОБСЕ также хотела бы выразить свою признательность Центру ОБСЕ в Астане, дипломатическим представительствам государств-участников ОБСЕ и международным организациям, аккредитованным в стране, за их поддержку и сотрудничество на всем протяжении работы Миссии.

² Для получения информации обо всех предыдущих отчетах по Казахстану, см. <http://www.osce.org/odihr/elections/kazakhstan>.

III. ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Объявление внеочередных парламентских выборов, назначенных Президентом на 15 января 2012 года, последовало за просьбой 53 депутатов о роспуске нижней палаты Парламента (Мажилиса).³ В качестве одной из причин роспуска они ссылались на мировой экономический спад, ожидаемый в 2012 году, во время которого, по их мнению, Правительство должно будет сосредоточиться на решении экономических проблем, а не на подготовке к выборам.⁴

В настоящее время Министерством юстиции (МЮ) зарегистрировано десять политических партий. В течение нескольких лет МЮ отказывает в регистрации еще нескольким политическим партиям. Партия «Алга» получает отказ в регистрации с 2005 года на основании наличия «технических» нарушений в ее заявочных документах.⁵ Две другие партии, «Халык Рух» и «Ата Мекен», ранее получили отказ в регистрации на основании схожих проблем с их партийными списками.⁶ Министерство юстиции отказалось зарегистрировать объединенную партию Общенациональной социал-демократической партии (ОСДП) и Демократической партии «Азат» по техническим причинам, связанным с роспуском последней. В результате, партии не могли участвовать в выборах как объединенная партия ОСДП-«Азат», а членам партии «Азат» пришлось официально вступить в ОСДП, чтобы участвовать в этих выборах. Деятельность Коммунистической партии Казахстана (КПК) была приостановлена судом в октябре 2011 года, вследствие чего партия не смогла принять участие в этих выборах.⁷

В ходе предыдущих парламентских выборов, состоявшихся 18 августа 2007 года, Национально-демократическая партия «Нур Отан» получила 88 процентов голосов и заняла все места в Мажилисе.⁸ В своем Итоговом отчете БДИПЧ/ОБСЕ пришло к заключению тому, что «выборы не соответствовали ряду обязательств в рамках ОБСЕ, в частности, в отношении элементов правовой базы, процесса подсчета голосов и установления результатов голосования».

Парламентские выборы 2012 года являлись третьими последовательными внеочередными выборами. Согласно Конституции, при роспуске Мажилиса Сенат на промежуточный период берет на себя ответственность по утверждению законов. В результате этого, законы может утверждать орган, не обладающий мандатом народного доверия.⁹

³ Согласно Конституции, Президент может в любое время распустить Парламент.

⁴ <http://www.parlam.kz:80/Parliament/ru/mazhilis/news-details/id391/2/1>.

⁵ В последний раз «Алга» подавала заявление на регистрацию в 2009 году, но ее заявление было отклонено на основании неточностей в списке ее членов.

⁶ Столкнувшись с проблемами при регистрации своей партии, члены «Халык Рух» вступили в «Руханият» перед выборами. «Ата Мекен» не проявляла политическую активность на протяжении нескольких лет.

⁷ 4 октября 2011 года деятельность КПК была приостановлена на 6 месяцев в связи с участием ее лидера в незарегистрированном политическом объединении, «Халык Майданы» (Национальный фронт). Решение районного суда о приостановлении деятельности партии было поддержано апелляционным судом г. Алматы 24 октября 2011 года.

⁸ Была объявлена 64,8% явка избирателей.

⁹ Противоречивый Закон «О телерадиовещании» был принят Сенатом 28 декабря 2011 года, уже после роспуска Мажилиса.

IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВАЯ БАЗА

Казахстан имеет двухпалатный Парламент, Мажилис из 107 членов и верхнюю палату Парламента (Сенат) из 47 членов.¹⁰ Девяносто восемь процентов Мажилиса избираются сроком на пять лет напрямую посредством пропорциональной системы с использованием партийных списков в рамках единого общенационального избирательного округа. Остальные девять членов Мажилиса избираются Ассамблеей народов Казахстана (АНК).¹¹ Данное положение по-прежнему противоречит Параграфу 7.2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, который предусматривает, что «все мандаты по крайней мере в одной палате национального законодательного органа были объектом свободной состязательности кандидатов в ходе всенародных выборов». Кроме того, члены АНК имеют право голосовать за избираемых напрямую депутатов Мажилиса. Таким образом, члены АНК фактически имеют два голоса на одних и тех же выборах, что нарушает принцип равного избирательного права.¹²

Конституция предусматривает императивный мандат: депутаты лишаются своего мандата в случае их отказа от членства или их исключения из партии, или в случае прекращения партией ее деятельности. Это противоречит Параграфу 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.¹³ Списки кандидатов сформированы в алфавитном порядке, но только после объявления окончательных результатов руководящие органы партий, преодолевших барьер, решают, какие кандидаты получают мандаты. Данный механизм распределения мандатов также вызывает обеспокоенность в отношении соблюдения Пункта 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. Независимые кандидаты не могут претендовать на участие в выборах, а политическим партиям запрещено формировать избирательные блоки, что противоречит обязательствам Казахстана в ОБСЕ.¹⁴

Партиям нужно набрать не менее 7% голосов от их общего количества для прохождения в Мажилис. Согласно поправкам 2009 года, в случае преодоления барьера лишь одной партией, партии, занявшей второе место по количеству набранных голосов, будет предоставлено не менее двух мест в Мажилисе.¹⁵

¹⁰ Законодательные органы каждого из 14 регионов страны, а также городов Астана и Алматы, выбирали 2 сенаторов. Помимо этого, 15 сенаторов назначает Президент.

¹¹ Правовой статус Ассамблеи народов Казахстана определен законодательством. Ассамблея является консультативным органом, назначаемым Президентом Казахстана, чья первостепенная роль заключается в предоставлении рекомендаций по объединению общества, а также в оказании содействия Президенту в его деятельности в качестве гаранта прав граждан, независимо от их расы, этнической принадлежности, социального положения, веры и убеждений.

¹² См. Статью 25 (b) Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), а также Пункт 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, которые гласят, что государства-участники должны «гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право».

¹³ Пункт 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года требует, чтобы государства-участники «обеспечивают, чтобы кандидаты, получившие необходимое число голосов, определенное законом, надлежащим образом вступали в должность и могли оставаться в должности до истечения срока своих полномочий или до их прекращения иным образом, который регулируется законом в соответствии с демократическими парламентскими и конституционными процедурами.»

¹⁴ Пункт 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, в котором говорится, что «государства-участники должны [...] уважать право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации.»

¹⁵ Максимальное количество мест зависит от двух моментов: общего количества политических партий участвующих в выборах, и количества голосов, собранных каждой партией.

Выборы в Казахстане, в первую очередь, регулируются Конституцией, Конституционным законом о выборах (Законом о выборах), а также инструкциями Центральной избирательной комиссии (ЦИК). Избирательное законодательство включает также Закон о политических партиях, Закон о порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций (Закон о мирных собраниях), Уголовный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях и Гражданско-процессуальный кодекс. С 2006 года Казахстан также является участником Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), а также Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW) – с 2001 года, а также в 2008 году Казахстан стал членом Конвенции ООН о правах инвалидов (КПИ). Также он является членом Конвенции СНГ о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод. На 2006-2016 годы была утверждена Стратегия гендерного равенства, в рамках которой поставлена задача добиться до 2016 года, как минимум, 30-процентного представительства женщин на всех выборных и назначаемых должностях.¹⁶ Правовая база, однако, не содержит инициатив по привлечению женщин в политические партии с целью их участия в политике.

Правовая база по проведению выборов по-прежнему не соответствует некоторым обязательствам Казахстана перед ОБСЕ и прочим международным стандартам по проведению демократических выборов. Некоторые ключевые рекомендации БДИПЧ/ОБСЕ остаются нерассмотренными, в то время как законодательство по-прежнему содержит положения, ненадлежащим образом ограничивающие свободу собрания и свободу слова. Среди прочего, требование об уведомлении о проведении общественного собрания за 10 дней, ограничений в отношении места его проведения, широкие полномочия властей в отношении выдачи санкций на проведение собраний, или изменения места/времени, положения о защите чести и достоинства частных лиц, в частности, чести и достоинства Президента и других государственных чиновников, а также положение о признании клеветы уголовно наказуемым деянием. Данные ограничения противоречат Параграфу 9.2 и Параграфу 9.1 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, соответственно.¹⁷

С момента проведения парламентских выборов 2007 года избирательное законодательство претерпело некоторые изменения. Помимо вышеупомянутых изменений, согласно которым Мажилис будет состоять, как минимум, из двух партий, изменения также включают незначительное упрощение условий регистрации политических партий,¹⁸ исключили требования о наличии у международных

¹⁶ Женщины активно участвуют в общественной жизни, в основном, в жизни гражданского общества, в то время как в деятельности политических партий они представлены в меньшей степени. Однако они недостаточно хорошо представлены на высшем законодательном уровне. Женщины получили 17 из 107 мест в предыдущем составе Мажилиса, и 3 из 19 министерских постов в предыдущем составе кабинета министров. Среди 47 сенаторов только две женщины.

¹⁷ См. также «Руководящие принципы БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии по свободе мирных собраний» (2-ая редакция), 2010 г., [http://www.venice.coe.int/docs/2010/CDL-AD\(2010\)020-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2010/CDL-AD(2010)020-e.pdf).

¹⁸ Количество членов, необходимое партии для регистрации, было снижено с 50 000 до 40 000 человек. Помимо этого, Закон о политических партиях, после внесения в него поправок в 2009 году, предусматривает то, что если партия собрала достаточное количество подлинных подписей, факт выявления недействительных подписей не будет использован в качестве причины для отказа в регистрации. Более того, срок подачи документов для регистрации партии был продлен до 4 месяцев. Несмотря на внесенные изменения, количество партий не возросло с 2007 года.

наблюдателей опыта в области наблюдения за выборами, а также поправки, касающиеся ответственности за клевету.¹⁹

В то время как упомянутые поправки составляли незначительные улучшения, некоторые другие изменения вызывают беспокойство с точки зрения соблюдения обязательств Казахстана. В частности, в рамках поправок 2009 года были введены дополнительные требования в отношении права кандидата быть избранным. Вследствие этого, граждане, имеющие непогашенные судимости, независимо от тяжести совершенного преступления, а также осужденные когда-либо за преступления или административные правонарушения, связанные с коррупцией, не имеют права баллотироваться на выборах. В обоих случаях ограничение применяется, независимо от тяжести совершенного преступления или правонарушения.²⁰

Для баллотировки в Мажилис законодательство предусматривает требование о постоянном проживании на территории Казахстана в течение последних десяти лет, в то время как подобные требования касательно проживания не соответствуют международным обязательствам Казахстана и международной передовой практике.²¹ Правовая база также содержит непропорциональные положения, предусматривающие отказ в регистрации и отмену регистрации, как политических партий, так и кандидатов.²² Применение этих положений до и во время этих выборов привели к ограничению права баллотироваться на выборах некоторых партий и ряда кандидатов.

¹⁹ В настоящее время уголовная ответственность за клевету и оскорбление чести и достоинства предполагается только в случае повторного совершения правонарушения, иски о выплате компенсаций за моральный ущерб могут возбуждаться только физическими, но не юридическими лицами.

²⁰ Это противоречит принципу пропорциональности, предусмотренному Пунктом 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года: «Любое ограничение прав и свобод в демократическом обществе должно быть увязано с одной из целей применяемого закона и должно быть строго соразмерно предназначению этого закона.»

²¹ Пункт 15 Общей рекомендации 25 Комитета по правам человека ООН, утверждает, в частности, что «любое ограничение права баллотироваться на выборах ...должно иметь под собой объективные и разумные основания. Лица, которые, так или иначе, имеют право участвовать в выборах, не должны отстраняться от участия на основании неразумных и дискриминирующих требований к образованию, проживанию или происхождению, или же по причине их политической принадлежности». Казахстан признает компетенцию Комитета по правам человека получать и рассматривать сообщения от частных лиц о ратификации Факультативного протокола 1 к МПГПП в 2009 году. См. также пункт 1.1 (с) Кодекса практики в избирательных вопросах Венецианской комиссией Совета Европы, [http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD\(2002\)023-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD(2002)023-e.pdf), в котором детализируется, что «требование касательно продолжительности проживания может применяться в отношении граждан исключительно на местных или региональных выборах».

²² Например, Закон о политических партиях (Статья 13) позволяет приостановлению политической партии на срок до шести месяцев в случае нарушения законодательства со стороны партии, без указания тяжести нарушения. Кроме того, Закон о выборах (Статья 89) позволяет ЦИК отменить регистрацию партийного списка в случае начала партийной агитационной кампании досрочных или в случае нарушения правил выдвижения партийного списка, не уточняя, является ли это нарушение серьезным. См. пункт 227 Совместных руководящих принципов БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии по правовому регулированию деятельности политических партий, в которых говорится, что «санкции должны всегда налагаться при соблюдении принципа пропорциональности».

V. ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Выборы администрировались четырехуровневой системой избирательных комиссий, включая: ЦИК, 16 Областных избирательных комиссий (ОИК), 207 Районных и городских (Территориальных) избирательных комиссий (ТИК) и 9 760 Участковых избирательных комиссий (УИК).²³ Каждая избирательная комиссия состоит из семи членов, назначаемых сроком на пять лет. ЦИК является постоянным органом,²⁴ в то время как нижестоящие комиссии создаются лишь на период проведения выборов. Состав действующих в настоящее время комиссий сформирован в апреле 2009 года. В составе ЦИК двое из семи членов были женщинами. Женщины, однако, были лучше представлены на более низком уровне, особенно на уровне УИК, где они составляли 62,7 процента членов.²⁵

ЦИК хорошо администрировала технические аспекты подготовки к выборам, соблюдая установленные законом сроки. Особая озабоченность, однако, отмечалась в связи с прозрачностью процесса принятия решения ЦИК и опубликования результатов выборов. Кроме того, состав нижестоящих избирательных комиссий и выполнение ими процедур в день голосования, породили сомнения в отношении их честности и беспристрастности, а также общей прозрачности процесса.

В целом, избирательные комиссии на всех уровнях были настроены на сотрудничество с МНВ БДИПЧ/ОБСЕ и в большинстве случаев были готовы предоставлять необходимую информацию. Заседания ЦИК проводились на казахском и русском языках, были открыты для наблюдателей и СМИ, которым разрешалось задавать вопросы по окончании обсуждений. В некоторых случаях, тем не менее, ЦИК принимала решения еще до момента проведения соответствующего заседания и голосования членов комиссии, в том числе об отмене регистрации партийных списков и исключении отдельных кандидатов из списков.²⁶ В таких случаях заседания сводились к простой процедурной формальности, что снижало публичность и коллегиальность процесса принятия решений, предусмотренных законом. ЦИК организовала широкомасштабную кампанию по повышению осведомленности о выборах среди избирателей с использованием щитов, различных телевизионных рекламных роликов и размещением материалов на своем веб-сайте, в том числе и

²³ В каждой из 14 областей (регионов), а также в городах Астана и Алматы, было учреждено по одной ОИК. В то время как ОИК в Законе о выборах также называют ТИК, на практике они представляют собой комиссии более высокого уровня. ЦИК учреждено 561 специальных избирательных участков в домах отдыха, больницах и прочих оздоровительных центрах, местах, расположенных в удаленных и труднодоступных районах, изоляторах временного содержания, дипломатических и консульских представительствах за рубежом, а также в воинских частях. В их числе 56 избирательных участков в 46 странах для голосования лиц, находящихся за пределами страны.

²⁴ Председатель и два члена ЦИК назначаются Президентом, в то время как Сенат и Мажилис также назначают по два члена.

²⁵ Женщины составляли 31,2 процента членов ОИК, 42,6 процента районных ТИК и 51,4 процента городских ТИК. От общего количества 68 348 членов УИК, 43 145 были женщинами.

²⁶ Пресс-релизы касательно решений ЦИК были распространены до начала заседаний, проведенных 28 и 30 декабря.

информации о регистрации избирателей, использовании открепительных удостоверений для голосования (ОУГ), и общей информации для избирателей.

Хотя казалось, что нижестоящие комиссии имели опыт в подготовке к выборам, международные наблюдатели отмечали, что иногда процедуры в день голосования выполнялись ненадлежащим образом, в частности, в отношении подсчета голосов и установления результатов голосования. Это произошло, по-видимому, отчасти, в результате отсутствия содержательных инструкций и структурированного инструктажа, а отчасти и в результате отсутствия заинтересованности у членов нижестоящих избирательных комиссий в обеспечении честного избирательного процесса. ЦИК опубликовала руководства к процедурам, но официальные инструкции так и не были утверждены.²⁷ Отсутствие деталей в отношении некоторых аспектов голосования и, в особенности, процедур подсчета голосов и установления результатов голосования в имеющихся в наличии руководствах привело к неоднозначному толкованию Закона о выборах.

К тому же, ЦИК не разработала официальные инструкции для инструктажа и сопутствующие материалы. В то время как ОИК отвечали за проведение последовательного инструктажа для нижестоящих комиссий, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечалось, что методы проведения инструктажа и эффективность в различных регионах страны были различны. Это ограничило единообразие толкования процедур, в особенности вновь назначенными членами комиссий.²⁸ Не было разработано никаких удобных для использования персоналом справочных материалов по процедурам в день голосования.

Из-за продолжающегося недоверия со стороны общественности и завлеченной необходимости обновления системы, ЦИК отказалась от использования электронного голосования при проведении данных выборов.²⁹

Назначение членов нижестоящих комиссий происходило разными способами. Изначально, члены нижестоящих комиссий избирались маслихатами на основании выдвижений от политических партий. Закон предусматривает, но, не гарантирует многопартийное представительство в избирательных комиссиях, поскольку маслихаты не обязаны назначать кандидатов выдвинутых партиями. Если партии не представляют свои предложения в отношении кандидатов в установленные сроки, кандидаты могут быть запрошены от общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий. После выборов в 2009 году членов избирательных комиссий имели место многочисленные отставки и замены, в том числе после

²⁷ В руководствах ЦИК внимание было сосредоточено на процедурах голосования и подсчета голосов. Отмечались пробелы в отношении добавления избирателей в списки избирателей, процедуры перекрестной проверки списков партий, чья регистрация была отменена, запросов по мобильному голосованию, опечатки избирательных урн и смешивания избирательных бюллетеней из мобильных и стационарных избирательных урн. ЦИК не опубликовала никаких руководств в отношении процедуры установления результатов голосования.

²⁸ В отчетах МНВ БДИПЧ/ОБСЕ упоминались, различные методы обучения: телефонные звонки, ролевые игры, тесты, и чтение отрывков из закона о выборах.

²⁹ В последний раз электронное голосование применялось в ходе парламентских выборов в 2007 году.

объявления выборов в Мажилис.³⁰

Более того, в предвыборный период, вышестоящие комиссии могут назначать на временной основе членов нижестоящих комиссий для замены членов, покинувших комиссии. Как сообщали МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, данный процесс выполнялся неединообразно и недостаточно прозрачно. Отсутствовала ясность в отношении условий назначения и принадлежности членов избирательных комиссий, а плюралистическое представление в избирательных комиссиях не требовалось и не обеспечивалось.³¹

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ обнаружила, что в ряде случаев члены избирательных комиссий не были осведомлены о том, какими именно политическими партиями они были выдвинуты. Также она сообщила, что во многих случаях члены, выдвинутые другими партиями или общественными объединениями, в действительности, являлись членами партии «Нур Отан».³² Подобная практика снизила плюралистическое представительство в избирательных комиссиях. Данный факт, в сочетании с тем, что в подавляющем большинстве случаев, председатели комиссий представляли партию «Нур Отан», подорвали имидж избирательных комиссий, как беспристрастных органов, в глазах участников выборов.³³ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ также отмечала обеспокоенность различных собеседников, включая представителей политических партий и гражданского общества, в отношении беспристрастности и независимости избирательных комиссий в тех случаях, когда большинство членов УИК являлись сотрудниками одной и той же организации, а также когда место их работы использовалось как избирательный участок. Во многих подобных случаях старший персонал организаций руководил действиями своих подчиненных, также и в качестве председателей избирательных комиссий.³⁴

Отсутствовала ясность в отношении роли членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса. В ЦИК и ОИК, до и в день голосования, неоднократно поступали запросы с просьбой предоставить разъяснение касательно прав и обязанностей членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса.

³⁰ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщила, что за 2011 год в рядах нижестоящих комиссий сменилось приблизительно 50 процентов членов избирательных комиссий в г. Алматы, 10-30 – в Алматинской области, приблизительно 20 процентов - в Атырауской области, 20 – 30 процентов в Карагандинской области, приблизительно 25 процентов – в некоторых ТИК Ақмолинской области.

³¹ В ходе наблюдений за избирательным процессом МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечалось, что в случае замены члены комиссий либо проводили назначение самостоятельно, либо назначались вышестоящими комиссиями или маслихатами. ЦИК сообщила БДИПЧ/ОБСЕ, что не осуществляла сбор данных касательно политической принадлежности временно назначенных членов.

³² Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщили о таких случаях из г. Алматы, Алматинской, Карагандинской, Костанайской и Павлодарской областей. По крайней мере, в двух случаях детали касательно партийного членства, размещенные в УИК в г. Алматы, отличались от опубликованных в официальных СМИ.

³³ Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщали о таких случаях из Карагандинской, Костанайской, Кызылординской, Северо-Казахстанской, Павлодарской и Жамбылской областей.

³⁴ Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщали о таких случаях, в частности, из г. Алматы и Астана, из Жамбылской и Ақмолинской областей (в особенности, в отношении различных школ и учреждений образования)

Однако разъяснения были даны исключительно тем нижестоящим комиссиям, которые направляли запрос, но не всем. Это привело к неединообразию информации получаемой по таким вопросам нижестоящим комиссиям. ЦИК также подтвердила свою позицию касательно того, что положения, позволяющие членам комиссий с правом совещательного голоса участвовать в составе избирательных комиссий, применяются лишь в отношении нижестоящих комиссий, но не самой ЦИК.³⁵

В некоторых случаях нечеткое разделение между функциями местных органов исполнительной власти и избирательными комиссиями еще более осложнило независимость избирательных комиссий.³⁶ Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщали, что, по-видимому, местные акиматы и маслихаты оказывали значительное влияние на работу избирательных комиссий. Это привело к установлению непосредственных взаимосвязей между ними и отсутствию разделения между сотрудниками избирательных комиссий и органов государственного управления, тем самым, создавая видимый или реальный конфликт интересов.³⁷ Многие собеседники выразили общее недоверие в отношении избирательных комиссий в связи с недобросовестным выполнением ими своих обязанностей.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Избиратели вносятся в списки по месту своей регистрации. Акиматы составляют и обновляют списки избирателей на основании информации, предоставляемой органами, ответственными за учет населения. Затем такая информация отправляется в ЦИК, которая ведет единый электронный Регистрационный реестр избирателей, используя его для выявления дублирующихся регистрационных записей. После подобной проверки, акиматы предоставляют данные о зарегистрированных избирателях в ТИК дважды в год, 1 января и 1 июля, как в электронном, так и в печатном виде.

Ближе к выборам, акиматы посылают списки избирателей непосредственно в УИК для проведения сверки. По законодательству, 25 декабря акиматы передали списки в УИК, а 30 декабря УИК начали проводить сверку списков избирателей. Избиратели могли сверить свои персональные данные и местонахождение избирательного участка, посетив соответствующую УИК, обратившись по одному из телефонов «горячей линии», созданных для таких целей, по электронной почте или при помощи веб-сайта. Помимо этого, некоторые УИК организовали квартирную сверку. В результате проведения сверки, количество избирателей изменилось с 9 305 106 до 9 303 693 человек. В целом, МНВ

³⁵ Первоначальное разъяснение ЦИК, представленное 15 марта 2011 года, было подтверждено МНВ БДИПЧ/ОБСЕ 30 декабря.

³⁶ Штабы избирательных комиссий часто располагались в зданиях акиматов (органов местного управления) городов Алматы и Астана, а также в Алматинской, Акмолинской, Карагандинской Мангыстауской, Северо-Казахстанской, Павлодарской областей. Члены избирательных комиссий являлись сотрудниками акиматов и маслихатов в городе Астана, Акмолинской, Алматинской и Кызылординской областях. Акиматы обеспечили проведение инструктажа для избирателей в Жамбылской области и в г. Тараз. ОИК в Кызылорде получала финансовую поддержку от избирателей для организации семинара для председателей УИК. Иногда заседания в рамках инструктажа в Карагандинской области проводились сотрудниками местной администрации.

³⁷ По сообщению наблюдателей МНВ БДИПЧ/ОБСЕ из Кызылорды, многие члены ТИК работают в районных администрациях и являются представителями партии «Нур Отан».

БДИПЧ/ОБСЕ положительно оценила качество списков избирателей. Однако ЦИК сообщила МНВ, что результаты сверки списков избирателей на уровне УИК не будут отражены в списках избирателей акиматов.

Не позднее чем за 30 дней до дня выборов, граждане, которые в день голосования собирались находиться вдали от того места, где они были зарегистрированы для участия в голосовании, могли подать заявление о своем временном включении в список избирателей по месту временного пребывания. Кроме того, избиратели, которые в день выборов намеревались отсутствовать по месту своего постоянного проживания, могли обратиться в УИК за получением открепительного удостоверения для голосования до 18:00 в день, предшествующий дню голосования. Работа с ОУГ на региональном уровне осуществлялись нецентрализованно. Количество выданных ОУГ не превысило одного процента от общего количества зарегистрированных избирателей.

Избирателей, не включенных в списки избирателей, и тех, кто мог подтвердить место своего проживания на участке, следовало добавлять в списки избирателей за или в день голосования. На специальных избирательных участках составление списков избирателей завершилось за день до дня голосования. Не были приняты меры по перекрестной проверке и временному исключению избирателей, включенных в списки на специальных избирательных участках, из списков избирателей по месту их постоянного проживания.

VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Процесс выдвижения кандидатов в ходе данных выборов начался 16 ноября и завершился 5 декабря. Из десяти зарегистрированных политических партий, восемь представили списки избирателей, и все они были зарегистрированы ЦИК в сроки, установленные законом, включая: правящую партию «Нур Отан», Партию патриотов Казахстана (ППК), Демократическую партию Казахстана «Ак Жол», ОСДП, Коммунистическую народную партию Казахстана (КНПК), Социал-демократическую партию Казахстана «Ауыл», Демократическую партию «Адилет» и «Руханият».³⁸ Женщины в партийных списках составили 21 процент от общего числа кандидатов.

Впоследствии, регистрация списка партии «Руханият» была отменена решением ЦИК от 28 декабря, на основании предполагаемых нарушений установленных законодательством правил выдвижения кандидатов.³⁹ В ходе расследования, проведенного Генеральной прокуратурой, было установлено отсутствие кворума комитета партии необходимого для созыва внеочередного съезда с целью

³⁸ Списки Народной демократической партии «Нур Отан» (127 кандидатов), Партии патриотов Казахстана (ППК) (20), Партии «Руханият» (27), Демократической партии Казахстана «Ак Жол» (60), ОСДП (54), Коммунистической народной партии Казахстана (КНПК) (21), Социал-демократической партии «Ауыл» (18) и Демократической партии «Адилет» (59) были зарегистрированы до 15 декабря. Согласно разделу «Вводная информация», в результате отказа в объединении ОСДП и партии «Азат», члены партии «Азат» вступили в ОСДП с целью принять участие в выборах. КПК не удалось принять участие в выборах в связи с временным приостановлением ее деятельности решением суда.

³⁹ После подачи апелляции районный суд оставил в силе решение ЦИК.

выдвижения партийного списка, а также тот факт, что региональные отделения партии не проводили заседания в целях выдвижения делегатов для участия во Внеочередном съезде. «Руханият» признала некоторые технические недочеты, но аргументировала, что подобные процедуры было сложно выполнить в столь ограниченный срок, предусмотренный в рамках внеочередных выборов. ЦИК и Генеральная прокуратура подтвердили в письменном виде, что в отношении каких-либо других политических партий не проводилась проверка на соответствие правовым нормам порядка выдвижения партийного списка. Таким образом, процесс отмены регистрации носил селективный характер.⁴⁰

Помимо селективности данной процедуры, то, каким образом была произведена отмена регистрации партийного списка партии «Руханият» вызывает сомнения в отношении соблюдения надлежащих процедур в полной мере. 27 декабря 2011 года Генеральная прокуратура представила в ЦИК свои заключения о предполагаемых нарушениях партии «Руханият». На следующий день, после проведения краткого слушания в ходе открытого заседания, ЦИК отменила регистрацию партийного списка. В то время как «Руханият» имела возможность представить свою позицию в ходе заседания, ЦИК подготовила и распространила пресс-релиз касательно решения по данному вопросу еще до начала заседания.

Более того, несколько кандидатов, в том числе и один из лидеров ОСДП, были исключены из списков кандидатов решениями ЦИК от 6 и 10 января, на основании предполагаемых несоответствий в их налоговых декларациях, при несоблюдении надлежащих правовых процедур.⁴¹ ЦИК признала, что не производила проверку доказательств и не исследовала их характер, а также что кандидаты были исключены из списков исключительно на основании уведомлений, полученных от налоговых властей.⁴² Некоторые собеседники отмечали, что во многих случаях нарушения были незначительные или технические, и, вследствие этого, исключение кандидатов из списков, в значительной степени, воспринималось как диспропорциональное. Помимо этого, перед исключением кандидатов из списков, соответствующие кандидаты не были уведомлены налоговыми органами или ЦИК о неточностях, обнаруженных в их налоговых декларациях, а также у них не было возможности представить свои возражения или аргументы.

⁴⁰ См. раздел «Жалобы и апелляции»

⁴¹ Это коснулось четырех кандидатов от партии «Нур Отан», пяти – от партии «Ак Жол», шести – от ОСДП, двух – от партии «Ауыл», четырех – от партии «Адилет» и трех – от Партии патриотов Казахстана. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ также известно, что в ходе выборов в местные органы управления исключение из списков кандидатов производилось весьма часто на основании неточностей в налоговых декларациях.

⁴² В одном из своих публичных заявлений, заместитель председателя ЦИК признал, что нарушения, которые привели к отказу в регистрации, могли быть чисто техническими, иногда связанными с неточностями при указании номеров счетов и адресов кандидатов. Тем не менее, он отметил, что ЦИК не проверяет оценку, данную налоговыми органами, а также, что кандидаты виноваты в подобных неточностях. См. http://tengrinews.kz/kazakhstan_news/205624/.

VIII. АГИТАЦИОННАЯ КАМПАНИЯ

В целом, агитационная кампания проходила сдержанно, особенно в сельской местности, не смотря на то, что в последние две недели до дня голосования незначительно активизировалась. В силу зимних погодных условий, празднеств по случаю 20-летия независимости государства и Нового Года, время проведения кампании и общественное внимание к ней были ограничены. Ограниченная политическая состязательность, а также сокращенный выбор политических альтернатив, привели к отсутствию плюралистического и подлинного предвыборного дискурса.

В качестве позитивного момента можно отметить тот факт, что МНВ БДИПЧ/ОБСЕ не было предоставлено никакой информации по поводу того, чтобы партиям, допущенным к участию в выборах, чинились какие-либо препятствия. Наиболее была заметна кампания партии «Нур Отан». Также были представлены агитационные материалы «Ак Жол», КНПК и «Адилет», однако, в значительно меньшей степени. Агитационная кампания остальных партий велась значительно более сдержанно. Агитационная кампания, в основном, проводилась посредством размещения билбордов, баннеров, плакатов и распространения листовок с новогодними пожеланиями, а также посредством СМИ и встреч с небольшим количеством избирателей, проводимых, в том числе в виде спортивных, общественных и культурных мероприятий. В последние две недели до дня голосования некоторые кандидаты организовали подворную агитацию. В последнюю неделю перед днем голосования было проведено несколько митингов.

Агитационная кампания сосредоточилась на темах социального и экономического развития, роста благосостояния, в свете ожидаемого экономического кризиса, гендерной перспективы, экологических проблем, развития политической системы, а также региональной экономической интеграции. Партия «Нур Отан» представила Президента и правящую партию в качестве гарантов стабильности, процветания и межэтнического согласия. Официальные объявления о проведении выборов и заявления рекламного характера о достижениях Казахстана за 20 лет его независимости были практически идентичны материалам агитационной кампании партии «Нур Отан». Данный факт фактически размывал разграничение между государством и партией. Более того, в рамках агитационной кампании партии «Нур Отан» многократно упоминались общенациональные празднества по случаю 20-летия независимости Казахстана.

Начало агитационной кампании совпало с ожесточенными столкновениями, произошедшими 16 декабря в г. Жанаозен Мангыстауской области между сотрудниками правоохранительных органов и работниками энергетического сектора, которые бастовали уже в течение нескольких месяцев.⁴³ В период с 17 декабря по 5 января в городе было объявлено чрезвычайное положение. Ограничения, наложенные в связи с чрезвычайным положением, привели к значительному ограничению свободы слова, собрания и передвижения в данной местности. Не

⁴³ 25 января 2012 года, Генеральная прокуратура подтвердила, что в результате беспорядков 14 человек погибло и 64 получили огнестрельные ранения.

последовало никаких публичных объяснений по поводу продления чрезвычайного положения, объявленного 4 января, до конца месяца. Первоначально Конституционный совет выразил мнение, что не следует проводить выборы в Мажилис в Жанаозене, но Президент высказал возражение по данному поводу, и ЦИК аннулировала решение об отмене выборов в Мажилис в городе. Тем не менее, ограничения в отношении прочих гражданских прав осталось в силе.⁴⁴

События в г. Жанаозене 16 декабря и введение впоследствии чрезвычайного положения стали темой избирательной кампании на общенациональном уровне. «Нур Отан» публично заявила о своем решении пересмотреть избирательную программу с тем, чтобы уделить больше внимания социальным вопросам. ОСДП отменила проведение агитационной кампании в Мангыстауской области. Руководство «Руханият» заявило, что оно уверено в том, что критика партии в отношении способа разрешения ситуации в Жанаозене правоохранительными органами привела к отмене регистрации ее партийного списка. Незарегистрированная партия «Алга» также сообщила о том, что двое ее лидеров подверглись аресту за критику поведения Правительства во время событий в г. Жанаозен.⁴⁵

В период после выборов, в Алматы был задержан ряд независимых журналистов и оппозиционных политиков. 24 января сотрудники правоохранительных органов провели обыск в офисе незарегистрированной оппозиционной партии «Алга» и арестовали лидера партии по обвинению в разжигании социальной розни, якобы в связи с событиями в г. Жанаозен. Кроме того, три лидера оппозиционной партии ОСДП были задержаны и приговорены к 15 суткам административного ареста после проведения мирного митинга, состоявшегося 28 января в Алматы в знак протеста против предполагаемых манипуляций, производимых в отношении избирательного процесса и результатов выборов.⁴⁶

IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

Политические партии, участвующие в выборах, должны были создать избирательные фонды для покрытия всех связанных с выборами расходов. Законодательство и инструкции ЦИК предписывают наличие источников финансирования и возможного дохода.⁴⁷ Поскольку политические партии могли оплачивать свою предвыборную деятельность только из средств своего избирательного фонда, законодательством

⁴⁴ Введенные чрезвычайные меры ограничили, кроме всего прочего, движение внутри города, а также въезд и выезд из города, использование копировальной техники, некоторых средств связи, аудио- и видео аппаратуры. Телефонная связь с Жанаозен также была отключена.

⁴⁵ Председатель астанинского отделения партии «Алга» был задержан в Астане 29 декабря. Председатель алматинского отделения партии «Алга» был арестован в Актау 6 января.

⁴⁶ Директор БДИПЧ/ОБСЕ выразил обеспокоенность в отношении «давления на казахскую оппозицию» в своем заявлении от 1 февраля, см. <http://www.osce.org/odihr/87500>.

⁴⁷ Инструкции ЦИК установили следующие ограничения в отношении избирательного фонда: вклад политической партии в фонд, в целом, не превышал 87 195 000 тенге (приблизительно 440 000 Евро), добровольные вклады, в целом, не превышали 174 390 000 тенге (приблизительно 890 000 Евро). Соответственно, максимальный размер избирательного фонда каждой партии составлял 261 585 000 тенге (приблизительно 1 330 000 Евро).

фактически вводится лимит в отношении допустимых расходов на агитационную кампанию. Не допускается финансирование агитационной кампании иностранными гражданами и организациями. Партии должны были сохранять все записи о расходах, в то время как ЦИК осуществляла постоянный контроль их финансовой деятельности. ЦИК сообщила, что не было обнаружено никаких нарушений в отношении движения средств на счетах, и представила МНВ БДИПЧ/ОБСЕ доступ к информации о расходах партий.

После установления результатов голосования, у партий было пять дней, чтобы представить в ЦИК свои отчеты о расходах на агитационную кампанию, на основании которых орган будет проводить более детальный анализ расходов. Согласно законодательству, любое нарушение правил финансирования агитационной кампании, в рамках Закона о выборах или инструкций ЦИК, может привести к отмене регистрации партийного списка. Данное положение является несоразмерным с точки зрения международной практики.⁴⁸ 18 января ЦИК зарегистрировала депутатов, избранных на основании партийных списков, до истечения срока, установленного для представления партиями на рассмотрение своих отчетов о расходах.

Х. СМИ

А. ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ СВОБОДЫ СЛОВА

Уголовная ответственность за клевету и усиленная защита чести и достоинства Президента и государственных чиновников ограничивают право на свободу слова и запрет цензуры, гарантированные Конституцией. Не смотря на то, что в январе 2010 года в Уголовный кодекс были внесены поправки касательно замены уголовного наказания за клевету и оскорбление чести и достоинства административными санкциями для лиц, впервые совершивших правонарушение,⁴⁹ клевета в отношении Президента и государственных чиновников по-прежнему может повлечь за собой наказание в виде тюремного заключения.⁵⁰ Отсутствие ограничений в отношении компенсаций, по искам за клевету, а также срока исковой давности в отношении преступлений в рамках Уголовного кодекса вносят дополнительный вклад в развитие

⁴⁸ Статья 34, Пункт 10 Закона о выборах. См. Пункт 225 Совместных руководящих принципов БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской комиссии по правовому регулированию деятельности политических партий, в которых говорится, что «санкции должны всегда налагаться при соблюдении принципа пропорциональности». Также, Пункт 216 разъясняет, что «при рассмотрении финансовых нарушений следует учитывать сумму денег фигурирующую при совершении нарушения, наличие попыток скрыть данное нарушение, тот факт, было ли нарушение совершено повторно» См. <http://www.osce.org/odihr/77812>.

⁴⁹ Статья 10-1 Уголовного кодекса.

⁵⁰ Статья 317-1, Пункт 2 Уголовного кодекса, введенная в июне 2010 года, предусматривает наказание в виде тюремного заключения сроком до трех лет за оскорбление чести и достоинства первого Президента в СМИ. Статья 320, Пункт 2 Уголовного кодекса предусматривает наказание в виде тюремного заключения сроком до одного года за оскорбление государственных чиновников в СМИ.

самоцензуры в журналистских кругах.⁵¹ В ноябре-декабре 2011 года был подан ряд исков в отношении вещательных компаний (большинство из которых было подано государственными чиновниками) с требованием выплаты компенсации за моральный ущерб в размере до 500 миллионов тенге (порядка 2,5 миллионов Евро).⁵²

28 декабря 2011 года, после роспуска Мажилиса, Сенат принял новый Закон «О телерадиовещании». Данный закон вызвал обеспокоенность у международных и местных экспертов в области СМИ в связи с передачей Правительству расширенных полномочий по контролю над телерадиовещанием.⁵³ Нечетко сформулированные положения оставляют место для ничем не ограниченного или произвольного отказа в регистрации иностранным и спутниковым телеканалам. Более того, закон не обязывает государство и орган, регулирующий телерадиовещание, продвигать плюрализм и редакторскую независимость, что могло бы обеспечить возможность для общественности получать информацию из различных источников. Сразу после принятия закона Сенатом, Специальный представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ призвала Президента наложить на него вето.⁵⁴ Представители различных национальных СМИ и гражданского общества самостоятельно предприняли аналогичную инициативу. Тем не менее, 18 января Президент подписал данный закон. Помимо этого, принятый Сенатом и подписанный Президентом 6 января, в отсутствие Мажилиса, Закон «О национальной безопасности», также вызывает обеспокоенность в том плане, что он предусматривает основания для ограничения права на свободу слова при нечетко определенных обстоятельствах, рассматриваемых как угроза для национальной безопасности.⁵⁵

В. Ситуация со СМИ

Недавно принятый Закон «О телерадиовещании» не предусматривает преобразование государственных вещательных компаний в независимые общественные СМИ.

⁵¹ Специальный представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ (ППСМИ) назвала «маленьким шагом на пути к либерализации применяемого в стране Закона о гражданской ответственности за клевету» поправки к Гражданскому кодексу, внесенные в апреле 2011, которые запрещают юридическим лицам взыскивать компенсацию за нанесение морального ущерба СМИ и ограничивают средства правовой защиты возможностью потребовать применить корректирующие меры и правом на ответ. См. Очередной доклад Постоянного совета по следующему адресу <http://www.osce.org/fom/78951>. Статья 143 (6) Гражданского кодекса, однако, по-прежнему предусматривает компенсацию за оскорбление деловой репутации юридических лиц.

⁵² Против оппозиционной газеты «Общественная позиция» было подано 2 иска с требованием выплатить 500 миллионов тенге (приблизительно 2,5 миллиона Евро) и 50 миллионов тенге (приблизительно 253 000 Евро) в качестве компенсации, соответственно. В предыдущем случае, 8 декабря Алматинский районный суд г. Астана приговорил владельца, главного редактора и журналиста газеты выплатить бывшему парламентарии 5 миллионов тенге (приблизительно 25 250 Евро) в качестве компенсации за нанесение морального ущерба, на основании публичных обвинений бизнесмена против истца.

⁵³ См. <http://www.article19.org/resources.php/resource/2906/en/kazakhstan:-broadcasting-draft-law-threatens-free-expression>.

⁵⁴ С пресс-релизом можно ознакомиться по адресу <http://www.osce.org/fom/86713>.

⁵⁵ Статья 6, Пункт 17 Закона определяет «информационное воздействие на общественное и индивидуальное сознание с целью искажения и распространения недостоверной информации», как угрозу национальной безопасности, в то время как Статья 23, Пункт 6, в частности, запрещает такое «информационное воздействие».

Ведущие коммерческие телеканалы считаются связанными с правящей партией. Связанное с этим ограничение редакторской свободы фактически приводит к отсутствию политического плюрализма среди на телевидении в периоды между избирательными процессами. Несколько оппозиционных СМИ сталкиваются с серьезными ограничениями. Сайт газеты «Республика» постоянно блокируется, и, как сообщила газета, в день голосования власти отказали журналистам во въезде в г. Жанаозен. 17 января 2012 года и в последующие дни, 15 журналистов информационного интернет-портала «Стан ТВ» были допрошены Комитетом национальной безопасности.⁵⁶ 23 января редактор газеты «Взгляд» был задержан на том основании, что он призывал к насильственному свержению конституционного строя в 2010 году.⁵⁷ ПССМИ ОБСЕ призвал к его освобождению.⁵⁸ Несмотря на правовые ограничения и блокирование властями доступа к сайтам,⁵⁹ Интернет продолжает демонстрировать плюрализм во мнениях и источников информации.

С. ОСВЕЩЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ В СМИ И МОНИТОРИНГ СМИ БДИПЧ/ОБСЕ

Закон о выборах предусматривает беспристрастное освещение агитационной кампании партий средствами массовой информации.⁶⁰ ЦИК сообщила МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что она интерпретирует данное положение как обязывающее государственные и коммерческие, электронные и печатные СМИ обеспечивать равное освещение участников выборов во всех форматах. Однако, ни данная интерпретация, ни дальнейшие руководство для журналистов про практическому выполнению данного требования не были предоставлены общественности.

30 декабря, на своем первом публичном заседании, Общественный совет по

⁵⁶ 23 января Генеральный прокурор сообщил МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что был проведен ряд допросов для получения видеозаписи кровопролитных событий в Жанаозене 16 и 17 декабря 2011 года.

⁵⁷ Согласно информации «Республики», на основании статьи 170-2 Уголовного кодекса было возбуждено уголовное дело против главного редактора газеты, призывавшего к насильственному свержению или изменению конституционного строя, или же принудительному нарушению территориальной целостности Республики Казахстан, при помощи СМИ и организованной группы. Возможные санкции включают штраф в размере 1000-5000 месячных окладов либо лишением свободы сроком от трех до семи лет.

⁵⁸ С пресс-релизом от 25 января можно ознакомиться по следующему адресу <http://www.osce.org/fom/87260>. Главный редактор «Взгляда» был выпущен под амнистию 15 марта 2012 года, что получило одобрение со стороны Специального представителя по вопросам свободы СМИ, см. <http://www.osce.org/fom/89002>.

⁵⁹ Закон 2010 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам информационно-коммуникационных сетей» приравнивает все формы Интернет-контента, включая форумы и блоги, к традиционным СМИ, в связи с чем они подпадают под действие действующего уголовного, гражданского и административного законодательства. По официальной информации Генеральной прокуратуры, в 2011 году доступ более чем на 400 сайтов был заблокирован. 16-18 декабря, во время событий в Жанаозене, для журналистов был закрыт доступ в город, мобильная связь была отключена, и доступ на веб-сайты в самом Жанаозене был заблокирован. Согласно информации Генеральной прокуратуры, в течение двух дней после упомянутых событий доступ на социальный медиа-форум «Twitter» был закрыт оператором связи «Казактелеком» по техническим причинам.

⁶⁰ См. Статью 27, Пункт 7 Закона о выборах.

рассмотрению информационных споров, консультативный орган ЦИК, представил результаты мониторинга СМИ, проведенного Министерством информации и связи в период с 16 по 28 декабря.⁶¹ Совет пришел к заключению, что государственные вещательные компании соблюдали свои правовые обязательства в отношении обеспечения равного освещения. Несмотря на то, что официальные результаты мониторинга также продемонстрировали тот факт, что коммерческие телевизионные каналы обеспечивали неравный доступ в пользу партии «Нур Отан», ЦИК воздержалась от каких-либо объяснений в отношении данного нарушения закона и вместо этого опубликовала рекомендацию для коммерческих телевизионных каналов.⁶²

Специальные положения о клевете в Законе о выборах, в том числе о защите деловой репутации кандидатов и политических партий, могут еще больше подорвать возможность СМИ обеспечить критические публичные обсуждения.⁶³ Таким образом, помимо освещения кампании в информационных выпусках, в рамках мониторинга СМИ ОБСЕ/БДИПЧ отмечалось отсутствие на отслеживаемых телеканалах дискуссионных программ, таких как интервью и дебаты.⁶⁴ На телевидении транслировались лишь одни политические дебаты с участием представителей каждой партии, участвующей в выборах, в течение последней недели агитационной кампании. Однако формат дебатов ограничивал возможность свободно выбирать, которым из собеседников адресовать свои вопросы.⁶⁵

По результатам мониторинга СМИ МНВ, освещение участников выборов на государственных каналах было более сбалансировано, чем на коммерческих. На государственных каналах «Казахстан» и «Хабар» 24 и 21 процент эфирного времени, соответственно, было посвящено освещению партии «Нур Отан». В сравнении, партии «Адилет», «Ак Жол», «Ауыл», КНПК, ОСДП и Партия патриотов получили 11-14 процентов на канале «Казахстан», в то время как на телеканале «Хабар» вышеупомянутые партии получили 12-15 процентов. Каналы «Астана» и 7 Канал

⁶¹ Отдел мониторинга Министерства информации и связи провел «количественный и качественный» мониторинг 53 печатных издания, 13 телевизионных каналов и 5 радиостанций. Качественный. Также количественный мониторинг СМИ был проведен НПО «Ар Рух Хак», в рамках которого было представлено 3 отчета в период с 30 ноября по 22 декабря, доступных по адресу <http://www.arukhak.org/component/content/article/209-monitoring3.html>.

⁶² Кодекс об административных правонарушениях (Статья 105) предусматривает наказание в виде штрафа в случае нарушений, предписанных законом. Более того, Статья 13, Пункт 3 Закона о СМИ предусматривает приостановление деятельности СМИ решением суда за нарушение положений о ходе ведения агитационной кампании. ЦИК пояснила, что проблематично обязать коммерческие вещательные компании, в особенности, принадлежащие политическим партиям, обеспечить равное освещение агитационной кампании всех участников.

⁶³ См. Статью 27 Пункт 7 Закона о выборах.

⁶⁴ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ провела количественный мониторинг шести телевизионных каналов в течение всей агитационной кампании: 31 Канала, «Астаны», «Казахстана», «Хабара», КТК и 7 Канала.

⁶⁵ Согласно Статье 28, Пункту 3 Закона о выборах, ЦИК было поручено организовать дебаты и определить их формат. На телевидение была показана предварительно записанная версия, а спор об ограниченной возможности участников задавать вопросы каким-либо другим участникам выборов был вырезан из окончательной версии для эфира.

продемонстрировали явное предпочтение партии «Нур Отан», обеспечив ей 80 и 51 процент эфирного времени для освещения агитационной кампании, соответственно, в то время как остальные коммерческие каналы продемонстрировали более объективный подход к освещению агитационной кампании партий. На отслеживаемых каналах партия «Нур Отан» в негативном тоне фактически не освещалась (до двух процентов на 31 Канале). Тем не менее, партия «Руханият» и ОСДП получили негативное освещение в программах новостей на государственных каналах «Казахстан» и «Хабар».⁶⁶ Значительная часть эфирного времени, в особенности на государственных каналах, была посвящена демонстрации достижений Казахстана за 20 лет его независимости, фактически агитируя за Президента и правящую партию, а также дополнительному освещению государственных служащих в их институциональной роли, что дало правящей партии «Нур Отан» явное преимущество.⁶⁷

Мониторинг газет выявил иной подход. Четыре из шести отслеживаемых газетных изданий посвятили партии «Нур Отан» большую часть своих печатных площадей.⁶⁸ Однако, качественная оценка тона освещения выявила различные пристрастия печатных изданий.⁶⁹

Кроме того согласно результатам мониторинга СМИ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, пять из семи политических партий, участвующих в выборах, покупали эфирное время для размещения платной политической рекламы. Представители политических партий сообщили МНВ, что в период проведения агитационной кампании эфирное время в «час пик» стоило в два раза дороже.

⁶⁶ «Руханият» получила 61 процент освещения в негативном тоне в ходе всей агитационной кампании. ОСДП получила 14 процентов освещения в негативном тоне, начиная с 7 января.

⁶⁷ Указанные цифры относятся к освещению агитационной кампании политических партий. Если учитывать освещение политических деятелей в институциональных событиях, становится очевидным преимущество правящей партии «Нур Отан», при том, что ей было посвящено 46 и 45 процентов эфирного времени на государственных телеканалах «Казахстан» и «Хабар», соответственно. В целом, государственные телеканалы посвятили 9 часов эфирного времени освещению достижений Казахстана за 20 лет его независимости.

⁶⁸ «Голос республики» - 67 процентов, «Казахстанская правда» - 39 процентов, «Панорама» - 67 процентов и «Взгляд» - 63 процента. «Свобода слова» посвятила большую часть своих печатных площадей партии «Ак Жол» (52 процента) и казахскоязычная газета «Жас Алаш» - ОСДП (49 процентов).

⁶⁹ В «Голосе республики» «Нур Отан» получила 86 процентов освещения в негативном тоне (14 процентов – в нейтральном), в то время как ОСДП получила 76 процентов освещения в нейтральном тоне (12 процентов – в позитивном тоне и 12 процентов в негативном тоне); прочие партии, участвующие в выборах освещались исключительно в нейтральном тоне. Партия «Нур Отан» получила 88 процентов освещения в позитивном тоне в государственной газете «Казахстанская правда»; при том, что прочие партии, участвующие в выборах, освещались преимущественно в нейтральном тоне. ОСДП и ППК получили 8 и 9 процентов освещения в негативном тоне, соответственно. «Свобода слова» продемонстрировала свое предпочтение в отношении партии «Ак Жол» (85 процентов освещения в позитивном тоне), в то время как партия «Нур Отан» получила 80 процентов освещения в негативном тоне. «Взгляд» отдала предпочтение партии «Адилет» и ОСДП, обеспечив 74 и 65 процентов, соответственно, освещения в позитивном тоне, при этом обеспечив партии «Нур Отан» 80 процентов освещения в негативном тоне. «Панорама» и «Жас Алаш» негативно освятили «Нур Отан» (40 и 67 процентов, соответственно), не отдавая предпочтения каким-либо партиям.

Фактическое преимущество правящей партии «Нур Отан» при освещении агитационной кампании на телевидении, а также преобладание информационных сообщений о ходе агитационной кампании и платной рекламы поставили под сомнение способность СМИ обеспечивать справедливый и открытый критический обмен мнениями о насущных темах и политических альтернативах, что ограничило возможность избирателей получить информацию о политических альтернативах.

XI. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

Законодательство не предусматривает четкую и всеобъемлющую процедуру или единую иерархическую структуру для разрешения избирательных споров. Положения, относящиеся к избирательным спорам, содержатся в Законе о выборах, Гражданском процессуальном кодексе и Законе о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц. Закон о выборах предусматривает подачу жалоб на нарушения избирательного законодательства одновременно в избирательные комиссии, суды и прокуратуры. Жалобы на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий могут быть представлены либо в вышестоящие избирательные комиссии или суды, или в оба органа одновременно. Отсутствие четкого разграничения юрисдикции между органами, ответственными за принятие решений при рассмотрении избирательных споров, идет в разрез с международной передовой практикой.⁷⁰ Кроме того, на практике эти положения привели к конфликту юрисдикций и замешательству среди участников выборов в отношении форумов для рассмотрения жалоб и сроков их рассмотрения.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметила ряд случаев, когда суды, избирательные комиссии и прокуратуры направляли жалобы в инстанции, не обладающие соответствующими полномочиями для их рассмотрения, или рассматривали дела, которые, по существу, не входили в их компетенцию. Кроме того, истцы часто имели ограниченные знания о том, куда и как подавать жалобы и апелляции, связанные с выборами. В результате, в основном, они обращались в ЦИК и Генеральную прокуратуру, или в оба органа одновременно, даже в тех случаях, когда только суд или местная избирательная комиссия имели право выносить решения по ним.

Закон также предусматривает тот факт, что решения и действия местных органов самоуправления, предприятий и организаций, их сотрудников,⁷¹ а также решения УИК, касающиеся списков избирателей,⁷² могут оспариваться только в районных судах, без возможности дальнейшего обжалования.

⁷⁰ См. Пункт 3.3 (с) Кодекса добросовестной практики Венецианской комиссии, в котором говорится: «Процедура подачи апелляции, в частности, полномочия и обязанности различных органов должны четко регулироваться законом, так чтобы избежать конфликта юрисдикций. Ни заявители, ни органы власти не должны иметь право выбирать апелляционный орган». См. [http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD\(2002\)023-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD(2002)023-e.pdf).

⁷¹ Статья 49 Закона о выборах в сочетании со Статьей 272 и 274 Гражданского процессуального кодекса.

⁷² Статья 26, Пункт 4 Закона о выборах.

В целом, процедура вынесения решений по избирательным спорам была непоследовательна и не полностью прозрачна. По большей части, она характеризовалась отсутствием должным образом юридически мотивированных решений и несоблюдением надлежащих процедур. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметила, что избирательные комиссии и прокуроры часто применяли селективный подход к аналогичным случаям. Следует особо отметить случай отмены ЦИК регистрации партийного списка «Руханият».⁷³

Период рассмотрения жалоб, поданных в ЦИК и органы прокуратуры, часто превышал сроки, установленные законом для рассмотрения жалоб. В основном, это было связано с тем, что власти часто не учитывали первоначальную дату подачи жалобы, и каждый орган власти, куда подавалась жалоба, рассматривал поступающую жалобу каждый раз как новую с момента ее получения им. Таким образом, на практике, если жалобы направлялись в другие учреждения, заявители получали окончательные ответы на них примерно через 10 дней после подачи, или позже. Генеральная прокуратура сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что все связанные с выборами жалобы, поданные после дня голосования, рассматривались в сроки, установленные для обычных жалоб (не связанных с выборами).⁷⁴ Подобная практика ограничила эффективность процедуры разрешения избирательных споров ввиду ограниченных сроков, установленных для их рассмотрения, и противоречит международной передовой практике.⁷⁵

До дня голосования, в ЦИК поступило 52 жалобы в связи с выборами в Мажилис. Главным образом, они касаются деятельности в рамках агитационной кампании, прав членов комиссий с правом совещательного голоса и исключения некоторых кандидатов из партийных списков. Несмотря на давние рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ, только четыре жалобы были рассмотрены ЦИК коллегиально в ходе открытого заседания.⁷⁶ ЦИК объяснила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что принимает решения, следует

⁷³ Генеральная прокуратура получила жалобу от бывшего лидера партии, заявившего о незаконном созыве и проведении Внеочередного съезда движения, для выдвижения партийного списка. На основе данной жалобы, областные прокуроры провели расследование, которое подтвердило утверждения заявителя. Затем Генеральная прокуратура представила в ЦИК заключение, которая использовала выводы, сделанные в результате данного расследования, для отмены регистрации партийного списка «Руханият». Однако, ранее, региональное отделение ОСДП подало в ЦИК жалобу о незаконном проведении Внеочередного съезда ОСДП. ЦИК переадресовала данную жалобу в Генеральную прокуратуру для расследования. Прокурор, не предпринимая каких-либо действий, направил жалобу обратно в ЦИК как единственный компетентный орган для рассмотрения жалоб подобного рода. ЦИК решила оставить данную жалобу без рассмотрения, рассматривая ее как анонимную из-за отсутствия в ней полного имени заявителя.

⁷⁴ В целом, в течение 15 дней, или, в случае возникновения необходимости в получении дополнительной информации или в сверке - в течение 30 дней. См. Статью 8 Закона о порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц.

⁷⁵ Пункт 3.3 (g) «Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах» Венецианской комиссии «Сроки для подачи и рассмотрения апелляций должны быть ограниченными (от трех до пяти дней для каждой в первой инстанции)». См. [http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD\(2002\)023-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD(2002)023-e.pdf).

⁷⁶ Две жалобы были поданы региональными отделениями ОСДП и касались ограниченного срока для выдвижения в состав избирательных комиссий представителей с правом совещательного голоса. ЦИК удовлетворила жалобы и предоставила дополнительное время всем политическим партиям для выдвижения своих членов с правом совещательного голоса. ОСДП подала еще одну жалобу в отношении оплаты труда членов с правом совещательного голоса. Четыре жалобы было подано «Ак Жол» в отношении действий Председателя Кызылординской ТИК.

ли рассматривать жалобы на пленарном заседании, с учетом масштабов проблемы, и того, подается ли она центральным офисом политической партии.⁷⁷ Рассмотрение жалоб на пленарных заседаниях носило формальный характер с зачитыванием жалобы и объявлением заранее подготовленного решения членам ЦИК. Каждый раз, ЦИК голосовала единогласно за принятие решения без заслушивания заинтересованных сторон.⁷⁸ Таким образом, не были обеспечены полная прозрачность процедуры рассмотрения спора в судебном порядке и соблюдение надлежащих правовых процедур.

Все остальные жалобы, которые не были переданы в прокуратуру или другие соответствующие органы для установления фактов,⁷⁹ были рассмотрены юристами ЦИК в отсутствие заинтересованных сторон, а ответы на них предоставлялись в форме «разъяснений». Это также противоречило принципу коллегиальности ЦИК, который предусмотрен Законом о выборах, и негативно отразилось на праве заявителей на соблюдение надлежащих правовых процедур.⁸⁰

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ известно о том, что в суды было подано 12 жалоб и апелляций, связанных с выборами в Мажилис. Данные жалобы касались отмены регистрации партийных списков, нарушений положений о ведении агитационной кампании и права быть избранным, отмены регистрации кандидатов, а также действительности выборов. Многие случаи не были рассмотрены по причине того, что были поданы в суды несоответствующей юрисдикции; одна жалоба, касающаяся незаконного изъятия агитационных материалов, была удовлетворена, и ответчику было предъявлено обвинение в административном правонарушении; все остальные жалобы были отклонены. По крайней мере, в двух случаях, районные суды ошибочно отказались от рассмотрения жалоб на основании отсутствия у них соответствующей юрисдикции, тем самым лишив заявителей права на обеспечение эффективной правовой защиты.⁸¹

⁷⁷ На практике, даже это неписаное правило применялось селективно. В ряде случаев, при получении ЦИК жалоб, носивших систематический характер, например, касавшихся прав членов партий с правом совещательного голоса, жалоб, поданных центральными офисами партий, сотрудниками правового отдела ЦИК по-прежнему предоставляли ответы в форме писем.

⁷⁸ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ могла наблюдать только два открытых заседания, в ходе которых происходило рассмотрение жалоб.

⁷⁹ Двадцать семь случаев были переданы в органы прокуратуры и 15 нижестоящих избирательных комиссий для установления фактов.

⁸⁰ В Пункте 3.3 (h) Кодекса надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской комиссии говорится, что «право заявителя на обеспечение присутствия обеих сторон при слушании дела должно защищаться». См. [http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD\(2002\)023-e.pdf](http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD(2002)023-e.pdf).

⁸¹ В одном случае, судья отказался от рассмотрения заявления избирателя в отношении решения ЦИК о регистрации кандидатов партии «Нур Отан» на том основании, что, согласно Статье 272 Гражданского процессуального кодекса, заявления в суд могут подаваться только в отношении решений, нарушающих право голосовать и быть избранным или право участвовать в выборах. В другом случае, судья Бостандыкского районного суда г. Алматы отказался от рассмотрения заявления, оспаривающего результаты голосования на 175 УИК г. Алматы, на том основании, что решения УИК могут оспариваться только в вышестоящих избирательных комиссиях.

Большинство связанных с выборами жалоб и просьб о разъяснении избирательного законодательства направлялись в органы прокуратуры. До дня голосования, в органы прокуратуры было подано в общей сложности порядка 64 жалоб в связи с нарушениями избирательного законодательства по всей стране. Во многих случаях, Генеральная прокуратура и ЦИК предоставляли разъяснения по одному и тому же вопросу, касающемуся выборов, поданному одним и тем же заявителем. Также Генеральная прокуратура вела себя непоследовательно, иногда направляя аналогичные случаи на рассмотрение в ЦИК, а иногда давая на них ответы напрямую. Такие случаи, в основном, касались разъяснений по избирательному законодательству.

В день голосования, жалобы подавались преимущественно в ЦИК и органы прокуратуры.⁸² ЦИК сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что в день голосования она получила только одну жалобу, хотя МНВ известно о подаче в день голосования в ЦИК и органы прокуратуры многочисленных жалоб о нарушениях в УИК. Генеральная прокуратура направляла многие жалобы в ЦИК, даже если они одновременно подавались и в ЦИК. ЦИК отреагировала на них только на следующий день, направив почти все жалобы в нижестоящие избирательные комиссии, что на несколько дней затянуло рассмотрение поданных в день голосования жалоб. Это лишило заявителей их права на немедленное рассмотрение их жалоб в день голосования, как это предусмотрено законом.⁸³ Кроме того, наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщили о ряде случаев, когда жалобы, представленные местными наблюдателями, не принимались председателями УИК в день голосования.⁸⁴ Жалобы в день голосования не были рассмотрены надлежащим образом избирательными комиссиями и прокурорами, подорвав тем самым право на соблюдение надлежащих правовых процедур и эффективные средства правовой защиты.

Закон о выборах не предусматривает возможности для избирателей, кандидатов или политических партий оспаривать результаты выборов, в целом, а также не обеспечивает четких процедур признания недействительными результатов голосования на избирательных участках и установления результатов голосования. Закон предусматривает десятидневный срок для оспаривания результатов выборов ограниченной категорией людей.⁸⁵ ЦИК, однако, зарегистрировала избранных членов Мажилиса уже 18 января, до истечения срока для подачи апелляций, когда большее количество жалоб о различных нарушениях на избирательных участках по-прежнему находилось на рассмотрении в избирательных комиссиях и прокуратурах. МНВ известно об одной жалобе, поданной 19 января в районный суд избирателем с требованием признания недействительными результатов выборов в Кокшетау, которая впоследствии была отклонена.

⁸² МНВ БДИПЧ/ОБСЕ было известно только об одной жалобе, поданной в районный суд и касающейся доступа наблюдателей от политической партии на избирательный участок.

⁸³ См. Статью 49 Закона о выборах, Статью 273 Гражданского процессуального кодекса.

⁸⁴ 187, 157, 218, 196, 300, 55 УИК в г. Алматы; 170УИК в г. Астана, 492 УИК в Западно-Казахстанской области, 989УИК в Южно-Казахстанской области.

⁸⁵ Статья 100 Закона о выборах предусматривает рассмотрение Конституционным советом вопроса касательно действительности выборов в течение 10 дней после объявления результатов выборов по просьбе Президента, Председателя Сената или Мажилиса, не меньше одной пятой части членов Парламента или Премьер-Министра.

ХII. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Согласно последней переписи населения 2009 года, самой обширной этнической группой, проживающей в стране, являются казахи, 63,1 процента. Представители русской национальности, самого многочисленного национального меньшинства, составляют 24 процента населения страны. Прочие меньшинства включают: узбеков (2,9 процента), украинцев (2,1 процента), уйгуров (1,4 процента), татар (1,3 процента) и немцев (1,1 процента). Прочие 100 этнических групп составляют остальные 4,5 процента населения.

Вопросы национальных меньшинств не подчеркивались особо в агитационной кампании, хотя партия «Руханият» - исключенная из предвыборной гонки - стремилась сделать вопрос развития государственного языка (казахского) ключевым в своей агитационной кампании. Конституция предусматривает использование русского языка, наравне с казахским языком в государственных органах управления. Информационные материалы для избирателей образования были предоставлены на казахском и русском языках, хотя, и не на языках прочих меньшинств.

Казахстанский Закон о политических партиях запрещает создавать партии на основании этнического происхождения, половой или религиозной принадлежности. В связи с этим, эффективное участие представителей национальных меньшинств в основных политических партиях особенно важно. Кандидаты, являющиеся представителями этнических меньшинств, в целом, были недостаточно представлены в списках кандидатов политических партий. Только в три из семи списков было включено более 25 процентов кандидатов, являющихся представителями этнических меньшинств. Около четверти зарегистрированных, в конечном итоге, депутатов Мажилиса являлись представителями этнических меньшинств.

Кроме того, 9 из 107 мест в Мажилисе были предусмотрены для представителей этнических групп, и поэтому не оспаривались в ходе всенародных выборов. Девять кандидатов - восемь от национальных меньшинств и один от казахского большинства - были выдвинуты 26 декабря и избраны АНК 16 января. Хотя и заслуживающая одобрения, заявленная цель повышения процента представительства национальных меньшинств могла бы быть достигнута при помощи других средств. Такой механизм не дает возможности избирателям от национальных меньшинств повлиять на процесс выбора того, кто будет представлять их интересы. В результате этого, представительность девяти депутатских мандатов вызывает сомнение.

Национальные меньшинства были представлены в избирательных комиссиях. Без учета нескольких исключений, о которых стало известно МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, например, в Жамбылской области, можно считать, что, в целом, они были хорошо представлены в составе избирательных комиссий в тех регионах, где они сконцентрированы, например, этнические русские - в Северном и Восточном Казахстане, и этнические узбеки - в Южном Казахстане. По данным ЦИК, наибольший процент представленности национальных меньшинств отмечался на уровне ТИК, где они составляли порядка 35 процентов от общего состава избирательных комиссий. На других уровнях представители этнических меньшинств составляли 22-28 процентов членов избирательных комиссий.

ХIII. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

Закон о выборах предусматривает осуществление наблюдения за выборами, как международными, так и местными наблюдателями. Местные наблюдатели могут выдвигаться политическими партиями или общественными объединениями. Хотя местным наблюдателям не требовалась официальная аккредитация, им было необходимо представить избирательной комиссии, где они планировали осуществлять наблюдение, официальное письмо от выдвинувшей их организации, а также документ, удостоверяющий их личность. Политические партии могут выдвигать доверенных лиц для обеспечения своего присутствия на избирательных участках в день голосования. Порядка 20 029 доверенных лиц партий были зарегистрированы ТИК, из которых 18 734 являлись представителями партии «Нур Отан».⁸⁶

Самое большое количество местных наблюдателей разместила «Республиканская общественная комиссия по контролю за внеочередными парламентскими выборами», которая, по некоторым данным, направила 5 000 человек. Собеседники МНВ БДИПЧ/ОБСЕ выражали различные мнения по поводу независимости упомянутой организации. НПО «Республиканская сеть независимых наблюдателей» (РСНН) развернула достаточно широкомасштабную деятельность по наблюдению за выборами, разместив как долгосрочных, так и краткосрочных наблюдателей.⁸⁷ Другие местные общественные объединения, в том числе и коалиция НПО «Сайлау»⁸⁸ и Общество молодых профессионалов, осуществляли наблюдения за предвыборным периодом, мониторинг СМИ и направили относительно небольшое количество наблюдателей в день голосования. В целом, местным наблюдателям чинились препятствия в их работе, порой их запугивали, а их права ограничивались членами УИК, что подтверждено в отчетах ОБСЕ/БДИПЧ. Наблюдатели были осведомлены местными наблюдателями о повсеместном применении в день голосования подобных ограничений. В большинстве случаев местные наблюдатели должны были находиться в специально отведенных местах на таком расстоянии от места расположения членов комиссий, которое не позволяло осуществлять полноценное наблюдение.

ЦИК аккредитовала международных наблюдателей от БДИПЧ/ОБСЕ, ПА ОБСЕ, ПАСЕ, Содружества Независимых Государств (СНГ), Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Совета сотрудничества тюркоязычных государств, Организации исламского сотрудничества и Парламентской ассамблеи тюркоязычных государств, а также двусторонних избирательных комиссий и должностных лиц. В

⁸⁶ В некоторых УИК одновременно присутствовало сразу несколько доверенных лиц от партии «Нур Отан».

⁸⁷ РСНН получила финансовый вклад от делегации Комиссии ЕС для осуществления наблюдений в течение предвыборного периода и в день голосования и разместила 13 долгосрочных и порядка 2 000 краткосрочных наблюдателей.

⁸⁸ НПО «Ак Ках Рух», «Фонд развития парламентаризма», ОФ «Либерти», «Молодежная информационная служба Казахстана» и ОО «Эхо» объединили свои усилия в коалиции с НПО «Сайлау» и организовали работу сайта www.sailau.crowdmap.org, где размещалась информация о нарушениях в ходе выборов.

общей сложности, для наблюдения за данными выборами было аккредитовано 819 международных наблюдателей.⁸⁹

XIV. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

День голосования по всей стране прошел спокойно при 75-процентной явке избирателей, объявленной ЦИК. Международные наблюдатели осуществляли наблюдение в течение всего дня голосования: за процедурой открытия - на 115, в ходе голосования - на 1 173 участках, и при подсчете голосов и установлении результатов голосования - в 91 ТИК.

В целом, процедуры открытия избирательных участков и процесс голосования на избирательных участках были оценены положительно наблюдателями БДИПЧ/ОБСЕ, а члены избирательных комиссий продемонстрировали значительные знания и опыт. Тем не менее, качество процесса значительно ухудшилось при подсчете и установлении результатов голосования в связи с несоблюдением процедур и отсутствием прозрачности. Были отмечены значительные нарушения, в том числе серьезные признаки вброса бюллетеней. Наблюдатели часто не имели доступа к деятельности УИК, что нивелировало прозрачность процесса. В результате этого, во многих случаях наблюдатели были лишены возможности достоверно определить, насколько честно отражался выбор избирателей, хотя в некоторых случаях было ясно, что он не отражался честно.

A. ПРОЦЕДУРА ОТКРЫТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ПРОЦЕСС ГОЛОСОВАНИЯ

Процедуры открытия избирательных участков были оценены позитивно в большинстве отслеживаемых избирательных участков.⁹⁰ В то же время международные наблюдатели выявили проблемы, как в отношении соблюдения процедур, так и в отношении прозрачности. Они сообщили о том, что в 19 случаях подсчет бюллетеней не выполнялся, и их количество не заносилось в протокол, а на 15 избирательных участках протоколы об открытии избирательных участках не были заполнены полностью.⁹¹ Сообщения об ограничениях в отношении наблюдателей были получены с шести избирательных участков.

Процесс голосования был положительно оценен в 91 процентах наблюдаемых участков, на 104 избирательных участках данный процесс получил оценки «плохо» и «очень плохо» (9 процентов, что, все же, является чрезмерно высоким процентом). Негативные оценки, полученные в результате выявления таких серьезных недостатков как 126 случаев обнаружения кажущихся идентичными подписей в

⁸⁹ Из 819 международных наблюдателей, 309 представляло БДИПЧ/ОБСЕ, 46 – ПА ОБСЕ, 15 – ПАСЕ, 262 – СНГ, 11 – ШОС, 9 – Совет сотрудничества тюркоязычных государств, 7 - Организацию Исламского сотрудничества, 10 – Парламентскую ассамблею тюркоязычных стран, и 150 прочих наблюдателей из 29 зарубежных государств.

⁹⁰ Процедура открытия получила оценки «плохо» и «очень плохо» лишь в трех УИК.

⁹¹ В официальных руководствах ЦИК содержалась инструкция касательно проведения в УИК данных процедур.

списках избирателей, 15 случаев неоднократного голосования, а также признаков вброса бюллетеней на 23 избирательных участках.⁹² Выявленные случаи группового голосования и голосования за других лиц, а также допуск к голосованию лиц, не имеющих при себе каких-либо документов, удостоверяющих личность, и несохранение ОУГ, также способствовало негативной оценке процедур голосования.⁹³

В то время как УИК, в целом, сотрудничали с ОБСЕ/БДИПЧ при проведении голосования, также сообщалось о беспокойстве в отношении прозрачности. Команды наблюдателей были ограничены в наблюдении в 109 случаях, а на приблизительно 100 избирательных участках наблюдатели не имели возможности непосредственно наблюдать процедуры голосования. Примерами активных ограничений прозрачности может служить то, что наблюдатели часто поручали указания от членов УИК оставаться на своих местах на значительном расстоянии от места непосредственного проведения голосования, якобы, для того, чтобы не мешать УИК выполнять работу, но, фактически, подрывая тем самым их способность должным образом осуществлять наблюдение. Обеспокоенность по поводу прозрачности процедур часто вынуждала наблюдателей негативно оценивать процесс голосования.

Отмечались существенные различия между регионами страны. Следует отметить Алматинскую и Кызылординскую области, где процедуры голосования были оценены негативно на 22 и 15 процентах избирательных участков, соответственно. В частности, негативная оценка процедур в городе Алматы и Алматинской области связана с сообщениями о таких нарушениях, как голосование за других лиц, разрешение голосовать без какого-либо документа, удостоверяющего личность, и наличие кажущихся идентичными подписей в списках избирателей.

Доверенные лица от кандидатов и партий присутствовали в 89 процентах отслеживаемых УИК в ходе голосования, в основном, представляя «Нур Отан» (77 процентов), затем ОСДП (31 процентов) и «Ак Жол» (28 процентов). На 36 процентах избирательных участков, присутствовало лишь одно доверенное лицо от партии, обычно от «Нур Отан» (в 86 процентах таких случаев). В то время как местные группы наблюдателей от гражданского общества присутствовали на участках в течение всего дня голосования, некоторые организации сообщали об ограничениях наблюдателей на избирательных участках. РСНН проинструктировала своих наблюдателей не подавать жалобы в связи с давлением со стороны различных правительственных учреждений.⁹⁴

⁹² 156, 225 УИК в ТИК Магжан Жумабаева, 224, 225, 241, 255, 989 УИК в ТИК Туркестана, 373, 374, 376, 400, 404 УИК в ТИК Турксибского района, 205, 206, 232, 233 УИК в ТИК Махамбетского района, 688, 698 УИК в ТИК Саркандского района, 248 УИК в ТИК Атбасарского, 38 УИК в ТИК Атырау, 417 УИК в ТИК Каратапского района, 965 УИК в ТИК Сарыагашского района, 698 УИК в ТИК Целиноградского района.

⁹³ О случаях группового голосования из 8 процентов отслеживаемых избирательных участков, голосования за других лиц - из 2,6 процента, голосовании без удостоверяющего личность документа - из 6 процентов, и о случаях несохранения ОУГ избирателей - из 18 процентов.

⁹⁴ РСНН Подтвердила это МНВ БДИПЧ/ОБСЕ 23 января 2012 года.

В. ПРОЦЕСС ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ

Процесс подсчета голосов получил значительно более низкие оценки, чем голосование. В 59 случаях из 129 отслеживаемых избирательных участках подсчет голосов был оценен негативно, при том, что на 37 избирательных участках он получила оценку «очень плохо» и на 22 – «очень плохо». Негативные оценки, по-видимому, были связаны как с серьезными отклонениями от прописанных процедур подсчета голосов, ограниченной прозрачностью и препятствованием доступу наблюдателей на участки, так и сочетанием таких проблем.

Наблюдателями отмечались многочисленные процедурные ошибки еще до открытия избирательных урн. В 50 случаях не было установлено количество выданных бюллетеней на основании подписей в списке избирателей, в то время как на 43 избирательных участках не были должным образом упакованы и опечатаны неиспользованные и отмененные избирательные бюллетени, что представляет собой потенциальную угрозу в отношении честного установления результатов голосования.

После открытия избирательных урн наблюдатели продолжали сообщать о процедурных нарушениях. Члены 99 УИК не объявляли о выборе избирателей для каждого бюллетеня, как того требует закон. Кроме того, наблюдатели сообщили, что на 32 избирательных участках действительность бюллетеней не устанавливалась надлежащим и последовательным образом, и что в 46 случаях вопрос о действительности оспариваемых бюллетеней не решался путем голосования. Сообщалось о наличии признаков вброса в 2 случаях в отношении переносных урн для голосования и в 12 случаях в отношении стационарных урн, что составляет значительную цифру для любых выборов. Такие нарушения необходимо устранять для улучшения общественного доверия к избирательному процессу.⁹⁵ Примечательно, что в Карагандинской области наблюдатели сообщили о двух отдельных случаях манипуляций в отношении результатов голосования с перемещением бюллетеней из стопки бюллетеней одной партии («Нур Отан») в другую («Ак Жол»), и повторным открытием и пересчетом подсчитанных бюллетеней с целью их перераспределения.⁹⁶ Наблюдатели также сообщили о том, что, бюллетени из одного избирательного участка в г. Астана, поданные за одну партию («Ауыл»), были несправедливо перераспределены в пользу другой партии («Нур Отан»).⁹⁷ Такие серьезные нарушения, как изменение выбора избирателей также должны быть расследованы властями надлежащим образом.

После завершения составления протоколов процесс по-прежнему оставался непрозрачным. На 57 избирательных участках не была произведена проверка

⁹⁵ В отношении стационарных ящиков для голосования - 382 УИК в ТИК Турксибского района, 717 УИК в ТИК Шетского района, 380 УИК в ТИК Мактааральского района, 225 УИК в ТИК Туркестана, УИК 38 в ТИК Сарыаркинского района, 872 УИК в ТИК Федоровского района, 206 УИК в ТИК Махамбетского района, 390 УИК в ТИК Мугалжарского района, 60 УИК в ТИК Атырау, 181 УИК в ТИК Алматинского района, 1167 УИК ТИК Зеленовского района, 161 УИК в ТИК Курмангазинского района. В отношении переносных ящиков для голосования - 473 УИК в ТИК Глубоковского района, 206 УИК в ТИК Махамбетского района.

⁹⁶ 416 УИК в ТИК г. Саран, 717 УИК в ТИК Шетского района.

⁹⁷ 38 УИК в ТИК Сарыаркинского района.

протоколов для достижения математического соответствия, на 51 избирательном участке результаты не были объявлены перед их занесением в протоколы, и в 29 случаях протоколы не были заполнены ручкой и полностью, что создало угрозу изменения данных протоколов на более позднем этапе. В целом, наблюдатели сообщили, что УИК не заполнили протоколы надлежащим образом в 101 из 129 отслеживаемых избирательных участков.

Прозрачности не доставало на всем протяжении процесса подсчета голосов. Наблюдатели ограничивались в своих действиях на 23 избирательных участках. В дополнение к отчетам наблюдателей о том, что на 55 избирательных участках они не могли ясно видеть выбор избирателей в бюллетенях, поступило несколько сообщений, что международные наблюдатели не допускались для изучения бюллетеней по запросу. На 6 избирательных участках наблюдатели не получили копии итоговых протоколов, и на 23 избирательных участках, подписанные протоколы не были размещены в публичных местах для всеобщего ознакомления. Таким образом, основные меры, которые могли бы обеспечить честность избирательного процесса, соблюдены не были. Ряд наблюдателей ОБСЕ/БДИПЧ сообщили о преднамеренных и длительных задержках и перерывах до, во время и после подсчета голосов. Несмотря на инструкции ЦИК, в 24 случаях сообщалось о задержках при передаче результатов УИК в ТИК.

С. УСТАНОВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Процесс установления результатов голосования был негативно оценен в 32 из 194 отслеживаемых ТИК. Наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ оценили организацию процесса установления результатов голосования негативно, главным образом, из-за отсутствия прозрачности. Наблюдатели часто не могли наблюдать за каждым этапом установления результатов голосования, а во многих случаях, члены ТИК суммировали результаты голосования молча, что затрудняло наблюдение за процессом. Прозрачность в процессе установления результатов голосования была выделена как момент, вызвавший обеспокоенность, в 16 из 194 отслеживаемых ТИК. В 21 отчете наблюдателей сообщалось о препятствиях, которые помешали им получить напрямую наблюдать установление результатов голосования, а в 10 отчетах сообщалось о полном отсутствии сотрудничества со стороны сотрудников ТИК.

Хотя процедуры, в целом, соблюдались, наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ сообщили о значительном числе случаев изменения протоколов УИК без официального решения ТИК, заполнения протоколов УИК уже в зданиях ТИК, и о частых численных расхождениях в протоколах УИК.⁹⁸ Кроме того, в течение периодов активной деятельности ТИК сталкивались с трудностями при обработке протоколов УИК.

При установлении результатов голосования присутствие местных наблюдателей было значительно ниже, а участие доверенных лиц от партий и наблюдателей от гражданского общества отмечалось лишь в 20 процентах и 6,7 процента

⁹⁸ Внесение исправлений в протоколы УИК без официального решения ТИК отмечалось в 37 отчетах, заполнение протоколов УИК в зданиях ТИК – в 47 отчетах, численные расхождения в протоколах УИК – в 74 ТИК.

отслеживаемых комиссий, соответственно.

Несмотря на то, что МНВ БДИПЧ/ОБСЕ запрашивала ТИК и ОИК предоставить сводные таблицы во всех регионах, таковые бали предоставлены лишь ограниченное количество ТИК и ОИК. Тем не менее, МНВ имела возможность сравнить сводные таблицы ТИК с имеющимися копиями протоколов УИК, а сводные таблицы ОИК с имеющимися копиями протоколов ТИК. Это сравнение показало, что результаты голосования в 8 ТИК в Южном Казахстане значительно отличались от первоначальных результатов, представленных приблизительно в 60 протоколах УИК. Изменение результатов принимало три формы - вычитание голосов, отданных за «Нур Отан» в пользу КНПК и «Ак Жол» или вычитание голосов за ОСДП, «Адилет» и «Ауыл», добавление голосов за «Нур Отан», КНПК, и «Ак Жол», и существенная корректировка числа всех действительных голосов.⁹⁹ Кроме того, в ряде регионов были обнаружены расхождения между сводными таблицами ОИК и протоколами ТИК.

Такие значительные расхождения в цифрах между результатами, объявленными УИК, и результатами, объявленными вышестоящими избирательными комиссиями, требуют надлежащего объяснения в целях повышения доверия общества к избирательному процессу.

XV. ОБЪЯВЛЕНИЕ ИТОГОВ ВЫБОРОВ

ЦИК объявила предварительные результаты на следующий день после проведения голосования и утвердила окончательные результаты 17 января, через два дня после голосования. В целом, при обработке результатов не хватало прозрачности, поскольку возможность проверки информации протоколов УИК была ограничена. Согласно толкованию ЦИК Закона о выборах, результаты выборов должны опубликовываться ЦИК, но не нижестоящими комиссиями, в том числе УИК. ЦИК опубликовала на своем веб-сайте лишь краткие отчеты об окончательных результатах выборов во всех регионах и городах Астана и Алматы. Она не опубликовала результаты на избирательных участках, а также не обеспечила доступ к сводным таблицам ТИК, ОИК и ЦИК. Кроме того, избирательные комиссии не были обязаны предоставлять наблюдателям копии сводных таблиц.¹⁰⁰ Таким образом, наблюдатели не смогли с полной точностью заключить, «подсчет голосов и сообщение о нем были честными, а официальные результаты были опубликованы», как того требует Параграф 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. Кроме того, решение ЦИК в отношении окончательных результатов выборов было утверждено еще до того, как все жалобы по выборам были рассмотрены и разрешены.

Согласно окончательным объявленным результатам «Нур Отан» получила 80,99 процента голосов и 83 мандата (из них 23 были выданы кандидатам-женщинам),

⁹⁹ Для получения более подробной информации см. Приложение II.

¹⁰⁰ Хотя ЦИК и предоставила свой протокол о результатах голосования МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, опубликован он не был.

«Ак-Жол» получила 7,47 процента и 8 мандатов (2 – кандидатам-женщинам), а КНПК получила 7,19 процента и 7 мандатов (1 – кандидату-женщине). Из остальных партий, которые, как было объявлено, не прошли семипроцентный барьер, ОСДП получила 1,68 процента голосов, «Ауыл» - 1,19 процента, ППК - 0,83 процента, а «Адилет» - 0,66 процента.

XVI. РЕКОМЕНДАЦИИ

Нижеследующие рекомендации предлагаются в целях улучшения процесса проведения выборов в Казахстане и их приведения в соответствии с обязательствами ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов. Эти рекомендации следует рассматривать в сочетании с предыдущими рекомендациями БДИПЧ/ОБСЕ, которые еще не были приняты во внимание. БДИПЧ/ОБСЕ готово оказывать содействие властям Республики Казахстан в дальнейшем совершенствовании избирательного процесса и в принятии последующих мер в соответствии с рекомендациями, содержащимся в настоящем и предыдущих отчетах.

A. ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Следует внести поправки в правовую базу, чтобы гарантировать, что все депутаты Мажилиса избираются посредством прямых выборов.
2. Следует внести поправки в правовую базу с тем, чтобы однозначно предусмотреть соответствующие, разумные и объективные критерии и механизмы для регистрации политических партий. В этой связи можно было бы рассмотреть возможность детализации процесса сверки подписей в законодательстве в целях обеспечения единообразного подхода, и возможность для избирателей ставить подписи в поддержку более чем одной партии в целях повышения плюрализма.
3. Следует рассмотреть вопрос о внесении законодательных поправок гарантирующих соблюдение принципа соразмерности при отмене регистрации и приостановлении деятельности политических партий и кандидатов.
4. Следует продемонстрировать политическую волю, в целях повышения честности избирательного процесса, в отношении предотвращения серьезных нарушений, таких как вброс бюллетеней и изменение данных протоколов о результатах голосования. Власти должны провести серьезное расследование в отношении заявлений и привлечь к ответственности лиц, виновных в нарушении закона.
5. Следует рассмотреть вопрос о введении законодательного требования в отношении незамедлительной публикации подробных результатов выборов по каждому избирательному участку, а также протоколов и сводных таблиц всех ТИК, ОИК и ЦИК на веб-сайте ЦИК и в СМИ.

6. Следует принять меры для обеспечения подлинного и беспрепятственного доступа отечественных и международных наблюдателей ко всему избирательному процессу, в особенности, их свободного и беспрепятственного передвижения в пределах избирательных участков во время голосования, подсчета голосов и установления результатов голосования, чтобы они могли наблюдать все детали процесса.
7. Следует рассмотреть вопрос о внесении поправок в недавно принятое законодательство, регулирующее СМИ, в целях приведения его в соответствие с международными стандартами и передовой практикой.
8. Следует принять меры для защиты свободы слова путем внесения поправок в законодательство о гражданско-правовой ответственности за клевету с тем, чтобы дела о клевете решались справедливо и пропорционально совершенному правонарушению.

В. ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Правовая база

9. Законодательство должно позволять партиям формировать избирательные коалиции, в целях повышения конкурентности избирательного процесса и более плюралистического представительства в Мажилисе.
10. Следует внести поправки в законодательство с тем, чтобы исключить чрезмерные ограничения в отношении права баллотироваться. Требования в отношении проживания в течение последних 10 лет на территории государства и членства в политической партии должны быть исключены, а ограничения в отношении прав кандидата быть избранным должны быть пропорциональны совершенным преступлениям или правонарушениям, связанным с коррупцией. Кандидаты не должны получать отказ в регистрации на основании правильности заполнения налоговых деклараций, поскольку это ненадлежащим образом ограничивает основополагающее право свободно баллотироваться на выборах.
11. Можно было бы рассмотреть вопрос о внесении поправок в Закон о выборах и Закон о чрезвычайных ситуациях с тем, чтобы гарантировать соответствие международному праву возможных ограничений основных свобод, в том числе избирательных прав.

Избирательные комиссии

12. Следует принять меры по обеспечению беспристрастности и полной независимости избирательных комиссий от местных органов управления.
13. Можно было бы рассмотреть вопрос о разъяснении норм и правил назначения членов избирательных комиссий, в особенности, касательно временных назначений, в целях обеспечения подлинно сбалансированного

представительства политических партий.

14. Можно было бы рассмотреть вопрос о разработке практических и удобных руководств, касающихся избирательных процедур, и комплексной программы подготовки, обязательной для всех членов избирательных комиссий.

Регистрация избирателей

15. ЦИК может рассмотреть вопрос о создании механизма централизованной перекрестной проверки для обеспечения, как до, так и в день голосования, регистрации каждого избирателя только на одном избирательном участке, а также предотвращения возможного многократного голосования.
16. В Закон о выборах могут быть внесены поправки, предусматривающие механизм для отражения результатов сверки списков избирателей на уровне УИК в списках в акиматах.

Жалобы и апелляции

17. Следует внести поправки в Закон о выборах с тем, чтобы в нем недвусмысленно было предусмотрено право участников избирательного процесса обжаловать результаты выборов на всех уровнях, определялась юрисдикция рассмотрения таких жалоб, а также устанавливались объективные критерии для признания недействительными результатов выборов.
18. Закон о выборах должен четко предусматривать и гарантировать беспрепятственный прием жалоб без требования предоставить задокументированные доказательства, их рассмотрение, и обнародование всех принятых решений на всех уровнях в течение всего периода выборов, в том числе и в день голосования.
19. Могут быть приняты меры для обеспечения своевременного вынесения решений по спорам, касающимся выборов, без неправомерного продления срока, установленного законом для рассмотрения жалоб. Например, в законодательство могут быть внесены поправки, напрямую предписывающие применение установленных законом сроков с даты первоначального поступления жалобы или апелляции.

СМИ

20. Правовая база должна защищать редакторскую свободу в отношении освещения избирательной кампании, в том числе через упразднение специальных положений в рамках избирательного законодательства касательно клеветы, в целях обеспечения критических и активных общественного обсуждения. Право избирателей на получение разнообразной информации касательно кандидатов, а также право СМИ информировать граждан о ходе избирательной кампании без неоправданного вмешательства

должны быть отражены в Законе о выборах.

21. Можно было бы рассмотреть вопрос о поручении независимому надзорному органу проведения мониторинга общественных вещательных компаний, вне и во время избирательного периода, с использованием методологии, которая могла бы определить уровень плюрализма, и с публикацией результатов.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Окончательные результаты выборов, объявленные ЦИК (17 января 2012 г.).

| | |
|--|-----------|
| Общее количество зарегистрированных избирателей | 9 303 693 |
| Общее количество выданных бюллетеней | 7 019 390 |
| Общее количество поданных бюллетеней | 7 018 927 |
| Общее количество недействительных избирательных бюллетеней | 77 707 |
| Явка (в процентах) | 75,44% |

| Список партий | Действительные голоса | % | Мандаты |
|---------------|-----------------------|------------|-----------|
| «Нур Отан» | 5 621 436 | 80,99 | 83 |
| «Ак Жол» | 518 405 | 7,47 | 8 |
| КНПК | 498 788 | 7,19 | 7 |
| ОСДП | 116 534 | 1,68 | 0 |
| «Ауыл» | 82 623 | 1,19 | 0 |
| ППК | 57 732 | 0,83 | 0 |
| «Адилет» | 45 702 | 0,66 | 0 |
| Итого | 6 941 220 | 100 | 98 |

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Сравнение протоколов УИК и сводных таблиц ТИК Южно-Казахстанской области.

| Наименование р-на ТИК | УИК № | «Нур Отан» | | | ППК | | | «Ак Жол» | | | ОСДП | | | КНПК | | | «Ауыл» | | | «Адилет» | | | Итого действительных голосов согласно данным УИК | Итого действительных голосов согласно данным ТИК | Различия в сообщенных результатах |
|-------------------------|-------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|----------|----|-----|--|--|-----------------------------------|
| | | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | | | | | | |
| Сайрамский р-н | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 590 | 1219 | 1001 | -218 | 8 | 35 | 27 | 118 | 125 | 7 | 20 | 21 | 1 | 66 | 184 | 118 | 40 | 11 | -29 | 52 | 18 | -34 | 1523 | 1395 | -128 |
| | 619 | 1796 | 1587 | -209 | 8 | 15 | 7 | 219 | 158 | -61 | 15 | 29 | 14 | 16 | 158 | 142 | 118 | 16 | -102 | 2 | 18 | 16 | 2174 | 1981 | -193 |
| | 1008 | 1973 | 1506 | -467 | 19 | 15 | -4 | 280 | 162 | -118 | 0 | 16 | 16 | 6 | 169 | 163 | 50 | 12 | -38 | 3 | 19 | 16 | 2331 | 1899 | -432 |
| г. Шымкент | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 43 | 521 | 521 | 0 | 12 | 12 | 0 | 60 | 60 | 0 | 65 | 25 | -40 | 32 | 92 | 60 | 14 | 14 | 0 | 30 | 10 | -20 | 734 | 734 | 0 |
| | 137 | 491 | 491 | 0 | 3 | 33 | 30 | 35 | 35 | 0 | 45 | 15 | -30 | 11 | 11 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 588 | 588 | 0 |
| | 151 | 319 | 319 | 0 | 3 | 63 | 60 | 175 | 125 | -50 | 20 | 10 | -10 | 7 | 17 | 10 | 7 | 7 | 0 | 6 | 6 | 0 | 537 | 547 | 10 |
| Сарыагашский р-н | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 692 | 696 | 836 | 140 | 22 | 22 | 0 | 65 | 65 | 0 | 146 | 6 | -140 | 61 | 141 | 80 | 46 | 6 | -40 | 42 | 2 | -40 | 1078 | 1078 | 0 |
| | 675 | 695 | 925 | 230 | 16 | 16 | 0 | 58 | 58 | 0 | 233 | 3 | -230 | 14 | 154 | 140 | 104 | 4 | -100 | 43 | 3 | -40 | 1163 | 1163 | 0 |
| г. Кентау | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Наименование р-на ТИК | УИК № | «Нур Отан» | | | ППК | | | «Ак Жол» | | | ОСДП | | | КНПК | | | «Ауыл» | | | «Адилет» | | | Итого действительных голосов согласно данным УИК | Итого действительных голосов согласно данным ТИК | Различия в сообщенных результатах |
|--------------------------|----------|--|------|-----------------------------------|---|--|-----|-----------------------------------|---|--|------|-----------------------------------|---|--|-----|-----------------------------------|---|--|-----|-----------------------------------|---|------|---|---|---|
| | | Результаты голосования согласно протоколу | УИК | согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования согласно протоколу | УИК | согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования согласно протоколу | УИК | согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования согласно протоколу | УИК | согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования согласно протоколу | УИК | согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | | | | |
| | 195 | 1427 | 1869 | 442 | 13 | 2 | -11 | 14 | 159 | 145 | 262 | 29 | -233 | 10 | 159 | 149 | 17 | 27 | 10 | 9 | -1 | 1753 | 2254 | 501 | |
| | 196 | 380 | 681 | 301 | 5 | 3 | -2 | 118 | 64 | -54 | 40 | 11 | -29 | 5 | 66 | 61 | 9 | 10 | 6 | 3 | -3 | 563 | 838 | 275 | |
| | 197 | 754 | 823 | 69 | 27 | 1 | -26 | 72 | 76 | 4 | 93 | 12 | -81 | 20 | 79 | 59 | 20 | 11 | 19 | 5 | -14 | 1005 | 1007 | 2 | |
| | 199 | 480 | 875 | 395 | 6 | 2 | -4 | 29 | 86 | 57 | 43 | 13 | -30 | 7 | 87 | 80 | 5 | 11 | 10 | 4 | -6 | 580 | 1078 | 498 | |
| | 200 | 485 | 917 | 432 | 9 | 1 | -8 | 117 | 87 | -30 | 414 | 16 | -398 | 30 | 88 | 58 | 28 | 14 | 16 | 6 | -10 | 1099 | 1129 | 30 | |
| | 202 | 166 | 266 | 100 | 11 | 1 | -10 | 95 | 36 | -59 | 37 | 5 | -32 | 14 | 34 | 20 | 7 | 5 | 10 | 1 | -9 | 340 | 348 | 8 | |
| | 204 | 127 | 155 | 28 | 9 | 0 | -9 | 18 | 14 | -4 | 4 | 1 | -3 | 2 | 9 | 7 | 4 | 3 | 3 | 1 | -2 | 167 | 183 | 16 | |
| | 205 | 538 | 867 | 329 | 18 | 2 | -16 | 87 | 69 | -18 | 127 | 14 | -113 | 38 | 70 | 32 | 47 | 11 | 13 | 4 | -9 | 868 | 1037 | 169 | |
| | 206 | 1178 | 1445 | 267 | 17 | 4 | -13 | 122 | 157 | 35 | 151 | 25 | -126 | 26 | 126 | 100 | 24 | 20 | 28 | 9 | -19 | 1546 | 1786 | 240 | |
| | 207 | 897 | 888 | -9 | 13 | 4 | -9 | 201 | 110 | -91 | 72 | 16 | -56 | 11 | 113 | 102 | 7 | 16 | 9 | 4 | -5 | 1210 | 1151 | -59 | |
| | 208 | 330 | 351 | 21 | 0 | 1 | 1 | 60 | 34 | -26 | 33 | 5 | -28 | 7 | 34 | 27 | 1 | 6 | 0 | 2 | 2 | 431 | 433 | 2 | |
| | 209 | 816 | 1159 | 343 | 27 | 3 | -24 | 383 | 86 | -297 | 159 | 23 | -136 | 26 | 83 | 57 | 13 | 16 | 30 | 5 | -25 | 1454 | 1375 | -79 | |
| | 210 | 599 | 601 | 2 | 4 | 1 | -3 | 42 | 43 | 1 | 3 | 8 | 5 | 46 | 46 | 0 | 3 | 9 | 3 | 3 | 0 | 700 | 711 | 11 | |
| | 211 | 1002 | 1003 | 1 | 0 | 2 | 2 | 52 | 52 | 0 | 3 | 16 | 13 | 54 | 55 | 1 | 2 | 12 | 1 | 4 | 3 | 1114 | 1144 | 30 | |
| | 212 | 1103 | 1171 | 68 | 16 | 3 | -13 | 38 | 88 | 50 | 50 | 18 | -32 | 18 | 90 | 72 | 31 | 18 | 15 | 6 | -9 | 1271 | 1394 | 123 | |

| Наименование р-на ТИК | 213 | 626 | 630 | 4 | 8 | 0 | -8 | 65 | 65 | 0 | 59 | 12 | -47 | 0 | 68 | 68 | 22 | 9 | -13 | 4 | 2 | -2 | 784 | 786 | 2 | |
|-----------------------|-------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|--|--|-----------------------------------|--|
| | УИК № | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Итого действительных голосов согласно данным УИК | Итого действительных голосов согласно данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | |
| | 218 | 434 | 806 | 372 | 10 | 2 | -8 | 122 | 70 | -52 | 59 | 12 | -47 | 14 | 71 | 57 | 28 | 12 | -16 | 34 | 3 | -31 | 701 | 976 | 275 | |
| | 1014 | 595 | 674 | 79 | 8 | 2 | -6 | 56 | 52 | -4 | 68 | 11 | -57 | 11 | 48 | 37 | 10 | 9 | -1 | 0 | 3 | 3 | 748 | 799 | 51 | |
| г. Ташкент | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 220 | 723 | 723 | 0 | 19 | 11 | -8 | 156 | 176 | 20 | 56 | 17 | -39 | 23 | 398 | 375 | 13 | 13 | 0 | 34 | 7 | -27 | 1024 | 1345 | 321 | |
| | 221 | 1626 | 1226 | -400 | 21 | 14 | -7 | 85 | 105 | 20 | 92 | 16 | -76 | 3 | 74 | 71 | 0 | 0 | 0 | 9 | 1 | -8 | 1836 | 1436 | -400 | |
| | 225 | 753 | 740 | -13 | 8 | 5 | -3 | 36 | 56 | 20 | 23 | 23 | 0 | 14 | 14 | 0 | 6 | 6 | 0 | 5 | 1 | -4 | 845 | 845 | 0 | |
| | 227 | 1175 | 1145 | -30 | 5 | 3 | -2 | 64 | 84 | 20 | 116 | 18 | -98 | 2 | 106 | 104 | 3 | 3 | 0 | 5 | 11 | 6 | 1370 | 1370 | 0 | |
| | 229 | 730 | 730 | 0 | 11 | 0 | -11 | 79 | 79 | 0 | 191 | 19 | -172 | 27 | 434 | 407 | 10 | 10 | 0 | 38 | 14 | -24 | 1086 | 1286 | 200 | |
| | 230 | 1917 | 1216 | -701 | 6 | 3 | -3 | 87 | 107 | 20 | 93 | 13 | -80 | 56 | 56 | 0 | 5 | 5 | 0 | 10 | 4 | -6 | 2174 | 1404 | -770 | |
| | 231 | 1224 | 1224 | 0 | 8 | 5 | -3 | 80 | 120 | 40 | 146 | 12 | -134 | 10 | 112 | 102 | 9 | 9 | 0 | 11 | 6 | -5 | 1488 | 1488 | 0 | |
| | 236 | 1886 | 1353 | -533 | 27 | 19 | -8 | 166 | 185 | 19 | 167 | 11 | -156 | 141 | 141 | 0 | 15 | 15 | 0 | 32 | 11 | -21 | 2434 | 1735 | -699 | |
| | 239 | 1617 | 1611 | -6 | 7 | 5 | -2 | 30 | 50 | 20 | 20 | 8 | -12 | 4 | 4 | 0 | 7 | 7 | 0 | 5 | 5 | 0 | 1690 | 1690 | 0 | |
| | 240 | 981 | 981 | 0 | 1 | 1 | 0 | 8 | 28 | 20 | 6 | 6 | 0 | 2 | 472 | 470 | 4 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1004 | 1494 | 490 | |
| | 241 | 1617 | 1487 | -130 | 6 | 3 | -3 | 200 | 220 | 20 | 130 | 13 | -117 | 11 | 111 | 100 | 8 | 8 | 0 | 28 | 14 | -14 | 2000 | 1856 | -144 | |

| г. Арыс | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|--|--|--|-----|-----------------------------------|
| | | 162 | 1301 | 1381 | 80 | 1 | 1 | 0 | 118 | 143 | 25 | 145 | 8 | -137 | 109 | 129 | 20 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1677 | 1665 | -12 | |
| | | «Нур Отан» | | | ППК | | | «Ак Жол» | | | ОСДП | | | КНПК | | | «Ауыл» | | | «Адилет» | | | Итого действительных голосов согласно данным УИК | | Итого действительных голосов согласно данным ТИК | | Различия в сообщенных результатах |
| Наименования р-на ТИК | № УИК | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования УИК согласно протоколу | Результаты голосования согласно сводным данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | Итого действительных голосов согласно данным УИК | Итого действительных голосов согласно данным ТИК | Различия в сообщенных результатах | | |
| | 164 | 423 | 439 | 16 | 9 | 9 | 0 | 57 | 127 | 70 | 75 | 5 | -70 | 23 | 63 | 40 | 16 | 4 | -12 | 48 | 4 | -44 | 651 | 651 | 0 | | |
| | 165 | 775 | 771 | -4 | 0 | 0 | 0 | 20 | 127 | 107 | 112 | 5 | -107 | 10 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 917 | 913 | -4 | | |
| | 167 | 1934 | 1934 | 0 | 0 | 0 | 0 | 160 | 302 | 142 | 162 | 12 | -150 | 148 | 156 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2404 | 2404 | 0 | | |
| Казыгуртский р-н | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 332 | 619 | 800 | 181 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 165 | 0 | -165 | 0 | 0 | 0 | 106 | 15 | -91 | 0 | 0 | 0 | 890 | 815 | -75 | | |
| | 343 | 1118 | 1167 | 49 | 15 | 15 | 0 | 100 | 100 | 0 | 250 | 5 | -245 | 10 | 220 | 210 | 10 | 3 | -7 | 10 | 3 | -7 | 1513 | 1513 | 0 | | |
| | 349 | 1144 | 1144 | 0 | 7 | 7 | 0 | 8 | 8 | 0 | 77 | 6 | -71 | 6 | 90 | 84 | 9 | 3 | -6 | 9 | 2 | -7 | 1260 | 1260 | 0 | | |
| | 370 | 984 | 1262 | 278 | 14 | 14 | 0 | 80 | 190 | 110 | 299 | 9 | -290 | 18 | 118 | 100 | 74 | 4 | -70 | 80 | 30 | -50 | 1549 | 1627 | 78 | | |

Сравнение протоколов ТИК и сводных таблиц ОИК:

| Область | ТИК | «Нур Отан» | | | ППК | | | «Ақ Жол» | | | ОСДП | | | КНПК | | | «Ауыл» | | | «Адилет» | | | Итого действительных голосов согласно данным ТИК | Итого действительных голосов согласно данным ОИК | Различия в сообщенных результатах |
|-------------------------------|-------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|---|--|-----------------------------------|----------|----|-------|--|--|-----------------------------------|
| | | Результаты голосования согласно протоколу ТИК | Результаты голосования согласно сводным данным ОИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования согласно протоколу ТИК | Результаты голосования согласно сводным данным ОИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования согласно протоколу ТИК | Результаты голосования согласно сводным данным ОИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования согласно протоколу ТИК | Результаты голосования согласно сводным данным ОИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования согласно протоколу ТИК | Результаты голосования согласно сводным данным ОИК | Различия в сообщенных результатах | Результаты голосования согласно протоколу ТИК | Результаты голосования согласно сводным данным ОИК | Различия в сообщенных результатах | | | | | | |
| Акмолинская область | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| г. Кокшетау | 35591 | 35592 | 1 | 739 | 739 | 0 | 5830 | 5830 | 0 | 3550 | 3550 | 0 | 5837 | 5837 | 0 | 475 | 474 | -1 | 224 | 224 | 0 | 49246 | 49246 | 0 | |
| Алматинская область | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кербулакский р-н | 21011 | 21011 | 0 | 0 | 120 | 120 | 1525 | 1525 | 0 | 152 | 32 | -120 | 1378 | 1378 | 0 | 492 | 492 | 0 | 45 | 45 | 0 | 24603 | 24603 | 0 | |
| Текели | 10033 | 10033 | 0 | 119 | 204 | 85 | 1153 | 1153 | 0 | 134 | 13 | -121 | 1037 | 985 | -52 | 83 | 75 | -8 | 138 | 173 | 35 | 12697 | 12636 | 61 | |
| г.Астана | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Сары-Аркинский р-н | 78489 | 78489 | 0 | 576 | 576 | 0 | 6984 | 6984 | 0 | 2118 | 2118 | 0 | 6894 | 6894 | 0 | 580 | 580 | 0 | 485 | 485 | 0 | 96126 | 96126 | 0 | |
| Карагандинская область | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Бухар-Жырауский р-н | 30413 | 30413 | 0 | 5 | 0 | -5 | 1614 | 1614 | 0 | 17 | 17 | 0 | 1793 | 1793 | 0 | 66 | 74 | 8 | 3 | 0 | -3 | 49246 | 49246 | 0 | |

ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) является основным институтом ОБСЕ, помогающим государствам-участникам «обеспечить полное соблюдение прав человека и основных свобод, действовать на основе законности, проводить в жизнь принципы демократии и (...) создавать, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать принципы толерантности в масштабах всего общества» (Хельсинкский документ, 1992 год). Данный институт относится к гуманитарному измерению ОБСЕ.

БДИПЧ/ОБСЕ, расположенное в Варшаве (Польша), было создано как Бюро по свободным выборам в 1990 году в ходе Парижского саммита и начало осуществлять свою деятельность в мае 1991 года. Год спустя, название Бюро было изменено с тем, чтобы отразить его расширенный мандат, охватывающий вопросы обеспечения прав человека и демократизации. Сегодня штат Бюро насчитывает более 130 специалистов.

БДИПЧ/ОБСЕ является ведущей организацией в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год, оно координирует и направляет тысячи наблюдателей для оценки соответствия выборов, проводимых в том или ином государстве ОБСЕ, обязательствам ОБСЕ, прочим международным стандартам демократических выборов и избирательному законодательству данного государства. Его уникальная методология обеспечивает углубленное понимание избирательного процесса во всей его полноте. Благодаря своим проектам по оказанию содействия, БДИПЧ/ОБСЕ помогает государствам-участникам улучшать свои избирательные структуры.

Деятельность Бюро в области **демократизации** включает: обеспечение верховенства права, законодательной поддержки, демократического управления, свободы миграции и свободы передвижения, а также гендерного равенства. БДИПЧ/ОБСЕ ежегодно реализует ряд целевых программ по оказанию содействия государствам-участникам, стремясь к развитию демократических структур.

БДИПЧ/ОБСЕ также оказывает содействие государствам-участникам в выполнении их обязательств по продвижению и защите **прав человека и основных свобод** в соответствии с обязательствами ОБСЕ в области гуманитарного измерения, что достигается за счет работы с различными партнерами, с целью расширения сотрудничества, наращивания потенциала и привлечения специалистов в таких тематических областях, как права человека в борьбе с терроризмом, усиление защиты прав жертв торговли людьми, образование и обучение в области прав человека, мониторинг и подготовка отчетов в области прав человека, права женщин и безопасность.

В рамках борьбы за **толерантность и недискриминацию**, БДИПЧ/ОБСЕ оказывает поддержку государствам-участникам в укреплении их механизмов реагирования на преступления на почве ненависти и случаи расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность БДИПЧ/ОБСЕ по продвижению толерантности и недискриминации сосредоточена на следующих областях: законодательство, обучение правоохранительных органов; мониторинг, дальнейшая подготовка отчетов, и последующие ответные действия в отношении преступлений

и инцидентов на почве ненависти; а также образовательные мероприятия по продвижению толерантности, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ/ОБСЕ дает консультации государства-участники касательно своей политике в отношении племен **Рома и Синти**, что способствует созданию потенциала и сетевого взаимодействия между общинами племен Рома и Синти, а также поощряет участие представителей племен Рома и Синти в директивных органах.

Все мероприятия БДИПЧ проводятся в тесной координации и сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами ОБСЕ и полевыми операциями, а также с другими международными организациями.

Более подробная информация о БДИПЧ представлена на указанном веб-сайте (www.osce.org/odihr).