

- Совместные  
декларации  
представителей  
межправительственных  
органов по защите свободы СМИ  
и выражения мнения

Совместные декларации представителей межправительственных органов по защите свободы СМИ и выражения мнения; Ред. А.Улен; Вена: Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, 2013 г., 111 стр.

Книга «Совместные декларации представителей межправительственных органов по защите свободы СМИ и выражения мнения» документирует историю принятия Совместных деклараций вначале тремя, а в настоящее время четырьмя специальными докладчиками по вопросам свободы слова и выражения мнения Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организации Объединенных Наций, Организации американских государств и Африканской комиссии по правам человека и народов.

Мнения, высказанные авторами этого издания, выражают их точку зрения и необязательно совпадают с мнением Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ.

Верстка red hot 'n' cool, Вена

Редактор Аделин Улен

© 2013 Представитель по вопросам свободы средств массовой информации  
Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

Валльнерштрассе 6,  
А-1010 Вена, Австрия  
Телефон: +43-1-51436-6800  
e-mail: pm-fom@osce.org

ISBN 978-92-9234-645-4

■ Совместные  
декларации  
представителей  
межправительственных  
органов по защите свободы СМИ  
и выражения мнения

Вена, 2013



# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> Дунья Миятович	5
<b>История Совместных деклараций</b> Тоби Мендель	9
<b>Справочная информация о четырех докладчиках</b>	13
<b>Совместные декларации</b>	
<b>1999</b> – Свобода выражения мнения как о сновополагающее право человека	23
<b>2000</b> – О современных вызовах, связанных со свободой СМИ	25
<b>2001</b> – Три вызова свободе СМИ в новом столетии	29
<b>2002</b> – Свобода выражения мнения и осуществление правосудия; коммерциализация и свобода выражения мнения; уголовное преследование за клевету	33
<b>2003</b> – О регулировании СМИ; об ограничениях деятельности журналистов	37
<b>2004</b> – О доступе к информации; о законодательстве о тайне	41
<b>2005</b> – Об Интернете и антитеррористических мерах	47
<b>2006</b> – Об обнародовании конфиденциальной информации и о безнаказанности в случаях нападения на журналистов	51

<b>2007</b> – О социокультурном многообразии канала, о многообразии источника и информационного наполнения	57
<b>2008</b> – Об оскорблении религий и антитеррористическом законодательстве	63
<b>2009</b> – О СМИ и выборах	69
<b>2010</b> – Десятая юбилейная совместная декларация: десять основных проблем свободы выражения мнения на ближайшее десятилетие	75
<b>2011</b> – О свободе выражения мнения и Интернете	85
<b>2012</b> – О преступлениях против свободы выражения мнения	93
<b>Докладчики</b>	108







# Предисловие

**Дунья Миятович<sup>1</sup>**

Уважаемый читатель!

Эта книга стала результатом работы многих людей, которые связаны между собой общей чертой: энтузиазмом и твердой приверженностью свободным СМИ и свободе выражения мнения.

Это хроника 14 лет выражения такой приверженности: ежегодные совместные декларации Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, Специального докладчика ООН по свободе выражения мнения, Специального докладчика ОАГ по свободе слова и Специального докладчика по свободе выражения мнения и доступу к информации АКПЧ. Эти люди, выступающие за защиту свободных СМИ, получили свои мандаты от межправительственных органов всего мира для защиты и продвижения свободы СМИ и выражения мнения.

В условиях глобализации крайне важны совместные международные механизмы, защищающие свободную передачу информации. Совместные декларации являются прекрасной возможностью для того, чтобы совместно сформулировать важное сообщение правительствам и народам мира.

Совместные декларации оказались достойным внимания примером международного сотрудничества в области защиты свободы СМИ. Каждый год, начиная с 1999 г., при поддержке организации АРТИКЛЬ 19 и Центра права и демократии, докладчики встречаются и принимают декларацию, в которой вновь подтверждают, что свобода выражения мнения является основополагающим и международно признанным правом человека, и подчеркивают необходимость независимых и плюралистичных СМИ для свободного и демократического общества, а также рекомендуют действия по укреплению свободы выражения мнения по всему миру.

Каждый год заостряя внимание на определенной угрозе в адрес свободы выражения мнения, эти декларации отражают развитие СМИ в период, отмеченный потрясающими технологическими изменениями. Несмотря на возникающие возможности, например, цифровое вещание, также появляются и новые угрозы. В большинстве стран мира полная свобода СМИ пока остается

---

*1 Миятович – Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации с марта 2010 г.*

лишь мечтой. Удивительно, к каким разнообразным действиям прибегают правительства для того, чтобы сдерживать свободу СМИ и свободу выражения мнения – от криминализации письменных и устных высказываний до закрытия доступа к государственной информации и оказания давления на журналистов с требованием раскрыть их конфиденциальные источники. Государства всегда находят новые способы ограничить свободу СМИ.

Важнейшей проблемой остается насилие против журналистов. Количество убийств журналистов, нападений на них и заключений их в тюрьму по-прежнему почти не уменьшается. В разных странах могут возникать разные по масштабам и сути проблемы, однако в реальной жизни СМИ по-прежнему находятся под прицелом, как и право людей на безбоязненное выражение их мнения.

Декларации являются свидетельством усилий, предпринимаемых четырьмя докладчиками по свободе слова, по решению этих сложных задач и по напоминанию правительствам разных стран об их обязательствах по поддержанию, защите и расширению свободы слова и выражения мнения, как в виртуальном, так и в реальном пространстве. Декларации обращаются к широкому кругу вопросов и предупреждают об угрозе государственного вмешательства в рынок идей. Предлагая средства для исправления конкретных недостатков, декларации помогают правительствам и предоставляют рекомендации по передовой практике в рассматриваемых областях.

Таким образом, мы добились успеха, и на совместные декларации опирается все большее число международных организаций, включая Европейский суд по правам человека<sup>2</sup>. Суд ссылается на эти декларации в своих решениях при обращении к международному и сравнительному праву и практике. Недавние примеры включают дела, относящиеся к рекомендациям по обращению с публикацией секретной информации журналистом и к обязательству газеты по повторной публикации контента, размещенного в Интернете.

Национальные суды в государствах-участниках ОБСЕ также ссылаются на эти декларации. Например, в июне 2012 г. Верховный Суд Республики Чувашия (Российская Федерация) процитировал Совместную декларацию о свободе выражения мнения и доступе к Интернету при признании недействительным решение суда низшей инстанции против владельца Интернет-портала [na-svyazi.ru](http://na-svyazi.ru).

<sup>2</sup> См. дела «Акция «Правое дело» и Штекель против Украины», «Штоль против Швейцарии»

Основания, приведенные судом, включали право на свободу выражения мнения, установленное в Статье 10 Европейской конвенции по правам человека и в Статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах. Суд также процитировал Декларацию о свободе выражения мнения и Интернете, принятую докладчиками 1 июня 2011 г.<sup>3</sup> Этот суд пришел к выводу, что, привлекая к ответственности владельца веб-сайта за контент, суд низшей инстанции не признал Декларацию как обязательную правовую норму.

Верховный Суд отметил, что «привлечение к ответственности владельца веб-сайта возможно только по причинам, предусмотренным в нормах гражданского законодательства». Он также указал, что суд низшей инстанции не привел правовые нормы, которые требовали бы от владельцев веб-сайта удаления комментариев читателей, которые не нравятся другим лицам. В результате владельцу портала na-svyazi.ru было лишь предписано разместить опровержение, подготовленное Верховным Судом, и сохранять его на сайте не менее одного года.

Словом, я довольна замечательной совместной работой докладчиков. Я думаю, что наши отношения, возникшие за эти годы, привели к взаимному обогащению нашего опыта и к реальному прогрессу в области свободы выражения мнения. Я надеюсь, что они будут развиваться и дальше.

Я уверена, что это издание станет ценным материалом для журналистов, юристов, судей, ученых и активистов движения за права человека, выполняющих важную работу по продвижению свободы СМИ и свободы выражения мнения.

---

<sup>3</sup> Пункт 2(а) Декларации говорит о том, что «ни одно лицо, просто предоставляющее технические интернет-услуги, такие как предоставление доступа или поиска или передачи или запоминания информации, не может привлекаться к ответственности за контент, создаваемый другими лицами, который распространяется с помощью этих услуг, если только такое лицо не осуществляет намеренного вмешательства в такой контент или не отказывается подчиниться судебному постановлению об удалении такого контента, когда оно в состоянии сделать это». Пункт 2 (b) Декларации говорит, что «необходимо рассмотреть вопрос о полной изоляции других посредников (...) от ответственности за контент, создаваемый другими лицами, на тех же условиях, которые указаны в пункте 2(а)». «Как минимум, от посредников не должно требоваться ведение мониторинга пользовательского контента, и они не должны подчиняться внесудебным правилам об удалении контента, которые не дают достаточной защиты для свободы выражения мнения».



# История Совместных деклараций

## Тоби Мендель<sup>1</sup>

Ранее три, а сейчас четыре специальных докладчика (также известных как держатели мандатов) по свободе слова принимают Совместные декларации о свободе выражения мнения с 1999 г. 13-я такая Совместная декларация была выпущена 25 июня 2012 г. в Порт-оф-Спейн (Тринидад и Тобаго). В ней поднимался вопрос о преступлениях против свободы выражения мнения (т.е. о нападениях на лиц, осуществляющих свое право на свободу выражения мнения). В данной статье рассматривается история и развитие Совместных деклараций.

Впервые должность специального докладчика по защите свободы слова (это была должность Специального докладчика ООН по свободе выражения мнения) была создана решением Комиссии ООН по правам человека в марте 1993 г.,<sup>2</sup> и первый Специальный докладчик, Абид Хуссейн из Индии, был назначен на нее вскоре после этого. Это стало важным событием с точки зрения создания институциональных структур, выступающих за защиту свободы выражения мнения на международном уровне. Появился первый специальный орган, занимающийся этим важным вопросом прав человека.

Примерно через четыре года после создания этого первого международного мандата были учреждены еще две должности докладчиков по свободе слова. Бюро Представителя по вопросам свободы СМИ Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе было создано в конце 1997 г. Постоянным советом ОБСЕ,<sup>3</sup> а Межамериканская комиссия по правам человека (МАКПЧ) создала должность Специального докладчика по свободе слова Организации американских государств (ОАГ) на своем очередном 97-м заседании в октябре 1997 г. К концу 1998 г. на обе эти должности были назначены соответственно Фраймут Дуве и Сантьяго Кантон.

«АРТИКЛЬ 19», международная организация по свободе выражения

<sup>1</sup> Мендель - исполнительный директор Центра права и демократии

<sup>2</sup> Решение Комиссии 1993/45, 5 марта 1993 г., пункт 11.

<sup>3</sup> PC DEC № 193, ОГБСЕ, 5 ноября 1997 г., пункт 1.

мнения, решила, что было бы хорошо собрать этих трех держателей специальных мандатов для личной встречи, которая и была проведена в Лондоне в ноябре 1999 г. Ее цель заключалась в том, чтобы содействовать обмену информацией и развивать сотрудничество между этими органами и ознакомить лиц, получивших эти мандаты, с различными мнениями НПО, которые в противном случае были бы им недоступны.

Первая встреча была организована скромно, на ней были представлены лица, получившие соответствующие мандаты, несколько сотрудников АРТИКЛЬ 19, а также несколько других заинтересованных групп и лиц, работающих в Лондоне. На встрече преимущественно обсуждались вопросы реальной свободы выражения мнения, возникающие у докладчиков в их регионах, а также развитие их сотрудничества.

В качестве директора правовой программы АРТИКЛЬ 19, я отвечал за вопросы стандартов. По мере обсуждения стало понятно, что одной из сложных задач, стоящих перед всеми лицами, занимающими эти должности, является недостаток механизмов для разработки международных стандартов в области свободы выражения мнения. Конечно, имелись базовые тексты, но они по определению были очень краткими и носили общий характер. Также развивалась база международной юриспруденции – от Комитета ООН по правам человека и региональных судов и органов по правам человека – но она была ограниченной как относительно небольшим размером (особенно на тот момент), так и тем фактом, что она касалась только определенных вопросов, а именно тех дел, которые люди представляли ему на разбирательство. Таким образом, несмотря на довольно больше число дел о диффамации, было очень мало или вообще не было судебной практики по таким вопросам как ответственность государства за обеспечение социокультурного многообразия или соблюдение независимости общественных вещателей.

Также существовал массив так называемого «мягкого права», например, в форме решений и других заявлений официальных лиц, таких как Комитет министров Совета Европы. Однако у этого массива стандартов имелось три основных ограничения. Во-первых, как и в юриспруденции, у него была ограничена сфера деятельности, поскольку он преимущественно занимался вопросами, которые, по мнению различных лиц, имеют первостепенную важность. Во-вторых, наблюдалось весьма явное преобладание европейских стандартов, а вклад других стран был совсем небольшим.

Наконец, во многих случаях стандарты имели довольно консервативный характер, часто представляя относительно безопасную обработку существующей судебной практики Европейского суда по правам человека. Сразу стало понятно, что держатели специальных мандатов являются идеальной группой, которая поможет в решении этой проблемы. Для того чтобы извлечь максимальную пользу из встречи этих выдающихся людей, я предложил им поработать над выпуском Совместной декларации, в которой затрагивались бы некоторые темы свободы выражения мнения. Это предложение было быстро согласовано, и я сразу же начал готовить проект, по которому на следующий день прошла дискуссия и был подготовлен окончательный вариант.

26 ноября 1999 г. была выпущена первая Совместная декларация «Международные механизмы, способствующие развитию свободы выражения мнения». Тогда мы еще не предполагали, что это станет ежегодным событием, и в Совместной декларации 1999 г. затрагивался широкий круг тем, которые были сочтены важными и отсутствующими в системе международных стандартов более широкого спектра. Эти темы включали призывы к признанию права на информацию, декриминализацию диффамации и поддержку независимых и плюралистичных СМИ.

Другая часть разработки стандартов, начавшейся в результате этой первой встречи, была во многом забыта в тумане времени. Я имею в виду принятие в феврале 2000 г. Заявления об основных вопросах и вызовах, связанных со свободой выражения мнения. В этом Заявлении, занимавшем 10 страниц, рассматривался широкий спектр вопросов, связанных со свободой выражения мнения, включая ограничения, относящиеся к общественному порядку и национальной безопасности, уголовные ограничения контента и языка вражды, диффамацию (в рамках уголовного и гражданского законодательства), нападения на журналистов, неформальную цензуру, экономические меры, неприкосновенность частной жизни, гендерные вопросы, защиту источников информации, новые технологии, государственный контроль над общественными и частными вещателями, информирование о выборах, права меньшинств и детей, а также укрепление силы этих механизмов.

Основным фактором принятия этого Заявления было желание в максимальной степени использовать встречу трех лиц, владеющих мандатами. Мы не знали, когда они смогут собраться снова или когда у

нас появится еще одна возможность выпустить такого рода заявление, поэтому хотели охватить в нем как можно больше вопросов. Это объясняет крайнюю широту Заявления, если говорить об охваченных в нем темах. Это также объясняет и задержку в его принятии, поскольку, естественно, на подготовку документа такой широты требовалось время.

Эти документы, особенно Совместная декларация, сразу же вызвали большой энтузиазм со стороны различных лиц, заинтересованных в развитии и понимании свободы выражения мнения. Это, в свою очередь, привело к тому, что в течение следующего года мы часто говорили о необходимости дальнейших действий, связанных с этой встречей и Совместной декларацией. Со временем были привлечены средства, которые позволили значительно расширить это мероприятие и пригласить на него больше представителей гражданского общества из разных стран мира.

Результатом явилась встреча 29-30 ноября 2000 г., которая снова состоялась в Лондоне и собрала 26 специалистов и активистов гражданского общества из всех регионов мира, которые обсуждали ключевые вопросы свободы выражения мнения и говорили о том, что их волнует. В наших беседах стала появляться мысль о том, чтобы сделать Совместные декларации ежегодной практикой. В результате было заранее решено, что Совместная декларация этого года сосредоточится на двух основных темах: нападения на журналистов (цензура путем убийства) и диффамация.

Встреча 2000 года была посвящена двум темам Декларации и дала участникам возможность обсудить основные проблемы, возникающие в их регионах. Она также дала возможность лицам, получившим мандаты, обсудить сотрудничество между собой, которое на практике постоянно развивалось с того времени. Мысль о выпуске ежегодных Совместных деклараций была четко согласована на этой встрече.

Важно отметить, что встреча 2000 г. также дала возможность обсудить расширение числа мандатов, в первую очередь путем поддержки создания мандата Африканской комиссии по правам человека и народов. Эта Комиссия в 2002 г. приняла Декларацию о принципах свободы выражения мнения в Африке<sup>4</sup>, после чего в 2004 г. было принято решение о создании должности Специального докладчика по свободе слова (позднее название

<sup>4</sup> На своей 32-ой очередной сессии, проходившей в Банджуле (Гамбия) 17-23 октября 2002 г.



должности было изменено на «Специальный докладчик по вопросам свободы слова и доступу к информации в Африке».<sup>5</sup>

Совместная декларация 2006 г. была первой декларацией, принятой всеми четырьмя специальными должностными лицами, обладающими мандатами.

После встречи 2000 г. Совместные декларации стали приниматься ежегодно, и почти всегда они сосредотачивались на одной или двух основных темах. Исключением стала 10-я Декларация, принятая 3 февраля 2010 г., в которой рассматривалось 10 основных угроз свободе выражения мнения на ближайшие 10 лет, «Десятая юбилейная совместная декларация: Десять основных вызовов свободе выражения мнения в следующем десятилетии» или так называемая «Декларация 10-10-10».

Все вместе, 13 Совместных деклараций представляют собой крайне важный комплекс международных стандартов, относящихся к свободе выражения мнения. На них регулярно опираются не только активисты, ученые и органы, занятые разработкой стандартов, но и юристы и судьи. Таким образом, то, что можно было назвать «мягким правом», становится «жестким правом».

---

<sup>5</sup> Резолюция 71, принятая на 36-й очередной сессии, проходившей в Дакаре (Сенегал) с 23 ноября по 7 декабря 2004 г.



# Справочная информация о четырех докладчиках

## Мандаты

### *Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ*

#### Общие сведения

Задача Представителя ОБСЕ (Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе) по вопросам свободы СМИ заключается в том, чтобы наблюдать за соответствующими изменениями в сфере СМИ в государствах-участниках ОБСЕ и, при тесном взаимодействии с Действующим председателем, содействовать полному соблюдению принципов и обязательств ОБСЕ в области свободы выражения мнения и свободы СМИ.

#### Раннее предупреждение

Представитель выполняет функцию раннего предупреждения и работает в тесном сотрудничестве с государствами-участниками, Постоянным советом, Бюро по демократическим институтам и правам человека, Верховным Комиссаром по делам национальных меньшинств и, в соответствующих случаях, с другими органами ОБСЕ, а также с национальными и международными ассоциациями СМИ.

#### Оперативное реагирование

Представитель оперативно реагирует на случаи серьезных нарушений принципов и обязательств ОБСЕ государствами-участниками. В случае возникновения серьезных проблем, вызванных, например, созданием помех для деятельности СМИ и неблагоприятных условий работы для журналистов, Представитель выходит на прямые контакты с государствами-участниками и с другими задействованными сторонами, анализирует имеющиеся факты и содействует решению проблемы.

#### Сбор информации о положении СМИ

Представитель собирает и получает информацию о положении СМИ из надежных источников. Государства-участники и другие заинтересованные

стороны (например, организации или учреждения, СМИ и их представители, соответствующие НПО) могут направлять свои запросы, предложения и комментарии, относящиеся к укреплению и дальнейшему развитию соблюдения принципов и обязательств ОБСЕ, включая заявления о случаях проявления нетерпимости со стороны государств-участников (языка вражды).

### **Ограничения**

Согласно мандату, Представитель не осуществляет обмен информацией с какими-либо лицами или организациями, занимающимися или публично одобряющими терроризм или насилие, и не признает информацию, полученную от них.

Представитель регулярно консультируется с Действующим председателем и регулярно представляет в Постоянный совет доклады, содержащие рекомендации о дальнейших действиях, когда возникает такая необходимость.

**[www.osce.org/fom](http://www.osce.org/fom)**

### ***Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения***

Бюро Специального докладчика по вопросам свободы выражения мнения ОАГ (Организации американских государств) имеет общий мандат на ведение деятельности, направленной на защиту и продвижение права на свободу мысли и выражения мнения. Мандат включает следующие виды деятельности:

- Консультации Межамериканской комиссии по правам человека (МАКПЧ) по оценке дел и запросов о принятии предупредительных мер, а также по подготовке докладов.
- Проведение информационных и образовательных мероприятий о праве на свободу мысли и выражения мнения.

- Консультации МАКПЧ при посещении на местах стран-участниц ОАГ для углубления общего понимания ситуации и (или) проведения расследования конкретной ситуации, относящейся к реализации права на свободу мысли и выражения мнения.
- Организация посещений стран-участниц ОАГ.
- Подготовка специальных и тематических докладов.
- Поддержка принятия законодательных, судебных, административных или иных мер, которые могут потребоваться для эффективного осуществления права на свободу мысли и выражения мнения.
- Координация работы с бюро омбудсмана или национальными учреждениями по правам человека для проверки и отслеживания условий, связанных с осуществлением права на свободу мысли и выражения мнения в странах-участницах.
- Предоставление технической консультационной помощи органам ОАГ.
- Подготовка ежегодного доклада о ситуации в отношении прав на свободу мысли и выражения мнения на Американском континенте, который рассматривается полным составом Межамериканской комиссии для его одобрения и включения в ее Годовой отчет Генеральной ассамблее.
- Сбор всей информации, необходимой для подготовки указанных выше отчетов.

**[http://www.oas.org/en/iachr/expression/docs/brochures/rapporteur\\_brochure\\_web\\_julio\\_13.pdf](http://www.oas.org/en/iachr/expression/docs/brochures/rapporteur_brochure_web_julio_13.pdf)**

## **Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения**

### **Мандат**

Специальный докладчик получил следующий мандат по решению Совета по правам человека №7/36:

- (a) собирать всю значимую информацию, где бы она не появлялась, о нарушениях права на свободу слова и выражения мнения, дискриминации в отношении лиц, стремящихся к осуществлению права на свободу слова и выражения мнения или способствующих реализации такого права, об угрозах или применении насилия к таким лицам, а также о травле, преследовании или запугивании таких лиц, в первую очередь, журналистов или других специалистов в сфере информации;
- (b) искать и получать достоверную и надежную информацию от государства, негосударственных организаций и от других сторон, которым известно о таких случаях, и реагировать на нее;
- (c) давать рекомендации и направлять предложения о способах и средствах, направленных на продвижение и защиту права на свободу слова и выражения мнения во всех его проявлениях; и
- (d) содействовать оказанию технической помощи или консультационных услуг, оказываемых Бюро Верховного комиссара ООН по правам человека для продвижения и защиты права на свободу слова и выражения мнения.

### **Методы работы**

При осуществлении своего мандата Специальный докладчик:

- a) передает срочные обращения и письма о возможных нарушениях странами-участницами права на свободу слова и выражения мнения. Специальный докладчик обобщает эту информацию и ответы, полученные от государств, в ежегодном докладе, который подается в Совет по правам человека;
- b) посещает страну для сбора фактов;

с) подает ежегодные доклады, охватывающие виды деятельности, относящиеся к мандату, в Совет по правам человека и в Генеральную ассамблею (в последнюю начиная с 2010 г.).

<http://www.ohchr.org/EN/Issues/FreedomOpinion/Pages/OpinionIndex.aspx>

## ***Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения и доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов (АКПЧН)***

### **Мандат**

На заседании Африканской комиссии по правам человека и народов было решено назначить Специального докладчика по вопросам свободы выражения мнения в Африке со следующим мандатом:

- Анализировать национальное законодательство, политику и практику в сфере СМИ в странах-участницах, вести мониторинг соблюдения ими стандартов свободы выражения мнения в целом и Декларации принципов свободы выражения мнения в частности, и давать соответствующие консультации странам-участницам.
- Совершать поездки для проведения расследований в странах-участницах, из которых поступают сообщения о массовых нарушениях права на свободу выражения мнения, и давать надлежащие рекомендации Африканской комиссии.
- Совершать поездки, проводить другие информационные мероприятия с целью содействия полной реализации права на свободу выражения мнения в Африке.
- Организовывать общественное вмешательство в случаях, когда внимание докладчика привлекается к нарушениям права на свободу выражения мнения. Такое вмешательство может принимать форму официальных сообщений, пресс-релизов, срочных обращений.

- Вести надлежащий учет нарушений права на свободу выражения мнения и публиковать эту информацию в своих докладах, направляемых в Африканскую комиссию.
- Подавать доклады на каждой Очередной сессии Африканской комиссии о ситуации в сфере реализации права на свободу выражения мнения в Африке.

Африканская комиссия по правам человека и народов:

- Призывает страны-участницы Африканского Союза принимать все необходимые меры, чтобы обеспечить защиту права на свободу выражения мнения, и включать информацию о принятых мерах, обеспечивающих реализацию права на свободу выражения мнения, в периодические отчеты, направляемые в Африканскую комиссию.
- Представляет на каждой Очередной сессии Африканской комиссии доклады о ситуации в сфере реализации права на свободу выражения мнения в Африке.
- Настоятельно рекомендует странам-участницам Африканского Союза сотрудничать со Специальным докладчиком, оказывать ему содействие при выполнении его задач и предоставлять ему всю необходимую информацию для исполнения его мандата.
- Приглашает членов к включению вопроса о свободе выражения мнения в свою информационную деятельность в отношении стран-участниц.
- Просит Африканский Союз предоставлять адекватные ресурсы, помощь и поддержку для реализации настоящей Резолюции.

**[http://www.achpr.org/english/\\_info/free\\_exp\\_res\\_3.html](http://www.achpr.org/english/_info/free_exp_res_3.html)**







## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ)**

Лондон, 26 ноября 1999 г.

- Мы, Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения ОАГ, напоминаем, что свобода выражения мнения является основополагающим и международно признанным правом человека и основным компонентом любого демократического общества.
- Наличие независимых и плюралистических СМИ имеет принципиальное значение для функционирования свободного, открытого общества и подотчетных систем управления. Текущее состояние свободных СМИ в наших государствах-членах, несмотря на серьезные различия между ними в разных организациях, далеко от идеального.
- Некоторые государства, которые являются членами одной или нескольких из наших организаций, продолжают оказывать давление на СМИ в своих странах. Уровень такого давления может быть разным, но общая цель одна: противодействие плюрализму и открытому обсуждению вопросов, беспокоящих граждан.
- Свобода выражения мнения не только сама по себе является основополагающим правом человека, но и имеет последствия для экономического развития. СМИ выполняют «корректирующую» функцию, привлекая внимание публики к коррупции и несправедливости. Отсутствие свободных СМИ зачастую может приводить к экономической стагнации и злоупотреблениям как со стороны государства, так и со стороны бизнеса.

- Мы призываем государства-участники и СМИ в этих государствах воздержаться от проявлений нетерпимости, особенно от употребления «языка вражды».

Абид Хуссейн, Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Фраймут Дуве, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Сантьяго Кантон, Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения

## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

о современных вызовах, связанных со свободой СМИ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ)**

Лондон, 30 ноября 2000 г.

**Проведя** встречи с представителями НПО, ЮНЕСКО, журналистских ассоциаций, а также с экспертами-правозащитниками при поддержке организаций АРТИКЛЬ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения и Канадские журналисты за свободу выражения мнения;

**Принимая во внимание и подтверждая** нашу Совместную декларацию, принятую в Лондоне 26 ноября 1999 г.;

**Отмечая** важность региональных механизмов для развития права на свободу выражения мнения и необходимость развивать такие механизмы в каждом регионе мира;

**Приветствуя** рекомендацию Семинара по свободе выражения мнения Африканской комиссии по правам человека и народов и Африканской хартии о том, что для Африки должен быть выделен Специальный докладчик или учрежден иной механизм по вопросам свободы выражения мнения;

**Поощряя** изменения, происходящие в АСЕАН и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, направленные на развитие региональных механизмов продвижения и защиты прав человека;

**Поддерживая** Межамериканскую декларацию принципов свободы выражения мнения Межамериканской комиссии по правам человека;

**Подтверждая** документ организации АРТИКЛЬ 19 «Определение оскорбления: принципы свободы выражения мнения и защиты репутации»;

**Подтверждая** наше намерение принять совместное заявление о расизме и СМИ в рамках процесса подготовки к Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости;

**Принимают** следующую Декларацию:

- Две угрозы для свободы выражения мнения и свободной передачи информации и идей достигли в настоящее время кризисных размеров во многих частях мира.
  - нападения на журналистов и других лиц, осуществляющих свое право на свободу выражения мнения (цензура путем убийства).
  - злоупотребление ограничительными законами об оскорблениях и об ответственности за клевету.

### **Цензура путем убийства**

- Различные виды посягательств, в частности, убийство, похищение, оказание давления на журналистов и (или) угрозы в адрес журналистов и других лиц, осуществляющих свое право на свободу выражения мнения, а также причинение материального ущерба каналам связи, очень серьезно угрожают независимой и расследовательской журналистике, свободе выражения мнения и свободной передаче информации общественности.
- Государства обязаны принимать адекватные меры с целью положить конец атмосфере безнаказанности, в частности, выделять достаточный объем ресурсов и внимания для предотвращения нападений на журналистов и других лиц, осуществляющих право на свободу выражения мнения, для расследования таких нападений, если они все же совершены, для привлечения к ответственности виновных и предоставления компенсации пострадавшим.

## Оскорбление

Все государства-члены должны проанализировать свои законы об оскорблении с тем, чтобы удостовериться, что они не нарушают право на свободу выражения мнения, и привести их в соответствие с международными обязательствами этих государств.

Законы об оскорблении должны, по меньшей мере, соответствовать следующим стандартам:

- Следует рассмотреть вопрос об отмене уголовного преследования за оскорбление и перевод этой проблемы в сферу гражданского судопроизводства, в соответствии с действующими международными стандартами;
- Государство, государственные органы и государственные власти любого рода не должны иметь права на подачу исков об оскорблении, в частности, флагов или иных символов;
- Законы об оскорблении должны отражать важность открытого обсуждения вопросов, волнующих общественность, а также принцип, в соответствии с которым общественные деятели должны проявлять более высокий уровень терпимости к критике, чем частные граждане. В частности, законы, предусматривающие особую защиту для общественных деятелей, например, законы о неуважении, должны быть отменены;
- Истец должен нести бремя доказывания ложности каких-либо утверждений по вопросам, представляющим общественный интерес;
- По закону об оскорблении никто не должен нести ответственность за выражение своего мнения;
- В отношении утверждения по вопросу, представляющему общественный интерес, защита должна заключаться в том, чтобы показать, что публикация была обоснованной в данных обстоятельствах;

- Гражданско-правовые санкции за оскорбление не должны быть столь велики, чтобы оказывать отрицательное воздействие на свободу выражения мнения, и должны быть направлены на восстановление репутации, которой был нанесен ущерб, а не на компенсацию истцу или наказание ответчика; в частности, денежные штрафы должны быть строго пропорциональны фактически нанесенному ущербу, а закон должен отдавать предпочтение использованию неденежных средств правовой защиты.

В то же время три особых механизма признают, что новые коммуникационные технологии крайне важны для продвижения права на свободу выражения мнения и свободную передачу информации и идей, и выражают намерение сделать их темой для обсуждения на следующей совместной встрече.

Абид Хуссейн, Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Фраймут Дуве, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Сантьяго Кантон, Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения



## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

### Три вызова свободе СМИ в новом столетии

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ)**

встретившись в Лондоне 19-20 ноября 2001 г. под эгидой организации АРТИКЛЬ 19 и при содействии Ассоциации канадских журналистов за свободу выражения мнения с представителями неправительственных организаций, ЮНЕСКО, журналистских ассоциаций и экспертами в области прав человека,

подтвердили свою приверженность совместным декларациям от 26 ноября 1999 г. и от 30 ноября 2000 г.

Осудили преступные террористические акции, совершенные 11 сентября 2001 г., и выразили чувства глубокого сопереживания пострадавшим.

Придерживаются мнения, что события 11 сентября и их последствия подчеркивают важность наличия открытого публичного диалога, основанного на свободном обмене идеями, и должны служить катализатором для дальнейшего развития гарантий свободы выражения мнения во всех государствах мира.

Выражают беспокойство в отношении тех последствий, которые эти события могут оказать на свободу выражения мнения в нынешний электронный век, когда все возрастающую роль играют такие формы коммуникаций как теле- и радиовещание и Интернет.

Подтверждают тот факт, что теле- и радиовещание остается наиболее важным источником информации для большинства людей планеты.

Осознают возрастающую роль Интернета и его потенциал в качестве средства, которое расширяет рамки права на свободу выражения мнения и получения информации.

Подтверждают важность региональных механизмов для содействия развитию свободы выражения мнения и видят необходимость в развитии таких механизмов во всех регионах, включая Африку и Азию.

Ссылаются на свое совместное заявления на Конференции ООН против расизма, расовой дискриминации и ксенофобии в Дурбане от 27 февраля 2001 г., в котором, в частности, говорится: «для развития оптимальной роли СМИ в борьбе с расизмом, дискриминацией и ксенофобией необходим всесторонний подход, который включал бы соответствующие гражданскую, уголовную и административную системы и который способствовал бы развитию толерантности посредством образования, системы саморегулирования и других позитивных методов».

Исходя из вышеизложенного, приняли соответствующую декларацию:

### **Борьба с террором**

- Террор не должен одержать победу над правами человека в общем и над свободой выражения мнения в частности.
- После событий 11 сентября некоторые правительства приняли меры или делают шаги для ограничения свободы выражения мнения и свободного обмена информацией. Такой подход только играет на руку террористам.
- Система гарантий свободы выражения мнения развивалась веками, но ее очень легко разрушить. Нас особенно беспокоят недавние решения некоторых государств по ограничению свободы выражения мнения, что создает плохой прецедент.
- Мы придерживаемся мнения, что наиболее эффективная стратегия борьбы с террором включает в себя, помимо прочего, подтверждение приверженности демократическим ценностям, в том числе и свободе выражения мнения.

- События 11 сентября привели к новым вспышкам расизма и нападкам на Ислам. Мы призываем как правительства, так и СМИ сделать все возможное, чтобы противостоять этой опасной тенденции.

### **Теле- и радиовещание**

- Основная цель регулирования теле- и радиовещания должна заключаться в развитии многообразия, которое включает в себя и равноправие полов, и равные возможности для всех слоев общества на пользование эфиром.
- Институты, занимающиеся регулированием теле- и радиовещания, должны быть защищены от политического и коммерческого вмешательства.
- Должны быть выработаны эффективные меры, противодействующие концентрации СМИ в одних руках.
- Мы призываем владельцев СМИ и журналистов заключить соглашения, гарантирующие редакционную независимость СМИ. Соображения коммерческого характера не должны оказывать особого влияния на содержание программ.
- Мы считаем, что избранные официальные лица и члены правительств, которые к тому же являются владельцами СМИ, должны отделить свою политическую деятельность от частных интересов.

### **Интернет**

- Право на свободу выражения мнения относится к Интернету в той же степени, что и к другим СМИ.
- Международное сообщество и национальные правительства должны активно пропагандировать всеобщий доступ к Интернету, включая поддержку создаваемым информационно-технологическим коммуникационным центрам (ICT).

- Государства не должны принимать отдельных законов, ограничивающих содержание материалов в Интернете.

Абид Хуссейн

Специальный докладчик ООН по свободе выражения мнения и взглядов

Фраймут Дуве

Представитель ОБСЕ по свободе СМИ

Сантьяго Кантон

Специальный докладчик ОАГ по свободе выражения мнений

## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ)**

*Проведя встречи в Лондоне 9-10 декабря 2002 г. с представителями НПО, ЮНЕСКО, журналистских ассоциаций, а также с экспертами-правозащитниками при поддержке организации АРТИКЛЬ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения;*

*Повторяя по случаю Дня прав человека, что для реализации на практике права на свободу выражения мнения необходимо наличие атмосферы уважения всех прав человека;*

*Принимая во внимание и подтверждая Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г. и 20 ноября 2001 г.;*

*Осуждая нападения на журналистов, в том числе убийства и угрозы, а также атмосферу безнаказанности, до сих пор имеющую место во многих странах, что уже отмечалось в Совместной декларации от 30 ноября 2000 г.;*

*Признавая важность и взаимодополняющую роль двух столпов демократии – свободных СМИ и независимого, дееспособного суда;*

*Приветствуя учреждение Международного уголовного суда;*

*Подчеркивая, что проблемы слабости судебной системы нельзя решить, ограничивая свободу выражения мнения;*

*Сознавая угрозу, которую представляет растущая монополизация СМИ и средств связи, в особенности, для многообразия СМИ и независимой позиции их редакций;*

*Понимая* важность корректирующей функции, которую выполняют СМИ, вскрывая факты политической и экономической коррупции и другие злоупотребления;

*Напоминая* об озабоченности, выраженной в Совместной декларации от 20 ноября 2001 г., по поводу вмешательства избираемых политических деятелей и членов правительства, являющихся владельцами СМИ, в процесс свободного движения информации и идей;

*Зная* о продолжающемся злоупотреблении уголовными законами о клевете, в том числе со стороны политиков и других публичных фигур;

*Приветствуя* принятие Декларации принципов свободы выражения мнения в Африке и обязательств Африканской комиссии по правам человека и народов об учреждении регионального механизма содействия реализации права на свободу выражения мнения;

*Отмечая* необходимость наличия специализированных механизмов содействия реализации свободы выражения мнения во всех регионах мира;

*Принимают* следующую Декларацию:

### **Свобода выражения мнения и осуществление правосудия**

- Не может быть чем-либо оправдано наличие особых ограничений на комментирование действий судов и судей. Судебная власть играет ключевую роль в жизни общества и в таком качестве должна быть предметом для открытого общественного контроля.
- Не может быть чем-либо оправдано наличие ограничений в отношении ведущихся судебных разбирательств, кроме случаев, когда существует значительный риск ущерба для справедливости таких разбирательств, а угроза праву на справедливое судебное разбирательство или презумпции невиновности превышает потенциальный ущерб для свободы выражения мнения.
- Любые санкции за информирование о судебных разбирательствах должны применяться только после справедливого и публичного слушания в компетентном, независимом и непредвзятом судебном

учреждении; практика упрощенного судопроизводства, применяемая в делах о критике судебных разбирательств, неприемлема.

- Деятельность суда и судебные разбирательства, как и другие общественные функции, должны осуществляться в соответствии с принципом максимального раскрытия информации, кроме случаев, когда необходимо защитить право на справедливое судебное разбирательство или презумпцию невиновности.
- Право судей на свободу выражения мнения и комментирования по вопросам, представляющим общественный интерес, должно быть предметом лишь узких и незначительных ограничений, необходимых для защиты их независимости и непредвзятости.

### **Коммерциализация и свобода выражения мнения**

- Правительственные и государственные органы ни при каких обстоятельствах не должны злоупотреблять своим правом надзора над общественными финансами с целью оказания влияния на содержание информации, передаваемой через СМИ. Размещение государственной рекламы должно быть основано на рыночных принципах.
- Владельцы СМИ несут ответственность за уважение права на свободу выражения мнения и, в частности, за независимость редакционной позиции.
- Право на свободу выражения мнения и на многообразии получаемой информации и идей должно соблюдаться в международных соглашениях, в том числе в рамках предстоящего раунда переговоров Всемирной торговой организации, а также международными финансовыми институтами.

### **Уголовное преследование за клевету**

- Уголовное преследование за клевету не является оправданным ограничением свободы выражения мнения; все законы об уголовном преследовании за клевету должны быть отменены и заменены, при необходимости, законами об административном преследовании за клевету.

Амбейи Лигабо

Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Фраймут Дуве

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Эдуардо Бертони

Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения



## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ)**

18 декабря 2003 г.

*Обсудив* эти вопросы виртуально с помощью организации *АРТИКЛЬ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения;*

*Принимая во внимание и подтверждая* наши Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г., 20 ноября 2001 г. и 10 декабря 2002 г.;

*Осуждая* попытки некоторых государств ограничить свободу выражения мнения и контролировать СМИ и (или) журналистов через зависимые от государства механизмы регулирования или иным образом создавать угрозу для свободы выражения мнения;

*Отмечая* важность защиты вещателей, как государственных, так и частных, от вмешательства политического или коммерческого характера;

*Признавая* принципиально уникальный характер Интернета и серьезные проблемы, связанные с попыткой применения систем, предназначенных для печатных и вещательных СМИ, к этому новому каналу распространения информации;

*Напоминая*, что право на свободу выражения мнения гарантирует каждому человеку право искать, получать и передавать информацию с помощью любого средства, и что в связи с этим попытки ограничить доступ к занятию журналистикой являются незаконными;

*Зная* о значении контрольной роли СМИ и о важности для демократии и общества в целом живой, активной расследовательской журналистики;

*Приветствуя* готовность Африканской комиссии по правам человека и народов к принятию регионального механизма для развития права на свободу выражения мнения и отмечая необходимость в специализированных механизмах для продвижения свободы выражения мнения в каждом регионе мира;

18 декабря 2003 года *принимают* следующую декларацию:

### **О регулировании СМИ**

- Все органы государственной власти, имеющие официальные полномочия по регулированию СМИ, должны быть защищены от вмешательства, особенно политического или экономического, в том числе в процесс назначения сотрудников, который должен быть прозрачным, позволять общественности принимать в нем участие и не должен контролироваться какой-либо политической партией.
- Системы регулирования должны учитывать принципиальные различия между печатными и вещательными СМИ и Интернетом. Вещатели не должны регистрироваться в дополнение к получению лицензии на вещание. Распределение вещательных частот должно основываться на демократических критериях и обеспечивать равные возможности доступа. При любом регулировании Интернета необходимо учитывать особые характеристики этого средства коммуникации.
- Введение особых требований к регистрации для печатных СМИ не является необходимостью и может приводить к злоупотреблениям, которых следует избегать. Особенно проблематичными являются системы регистрации, предусматривающие право действовать по собственному усмотрению при отказе от регистрации, устанавливающие существенные условия для печатных СМИ или контролируемые органами, не являющимися независимыми от государства.
- Проблематичными являются также ограничения, касающиеся содержания материалов. Законодательство, регулирующее работу СМИ, не должно дублировать содержание ограничений, уже предусмотренных

законами, поскольку в этом нет необходимости, и это может привести к злоупотреблениям. Правила, относящиеся к информационному наполнению печатных СМИ, которые предусматривают квази-уголовные наказания, в частности, штрафы или приостановку выпуска, вызывают особую обеспокоенность.

- Закон не должен требовать от СМИ передавать сообщения конкретных политических деятелей, например, президента.

### **Об ограничениях деятельности журналистов**

- Отдельные журналистов не должны получать лицензии или регистрироваться.
- Не должно быть каких-либо правовых ограничений в отношении того, кто может заниматься журналистикой.
- Правила аккредитации для журналистов уместны только для получения ими права преимущественного доступа в какие-либо места и (или) на мероприятия; такие правила должны контролироваться независимым органом, и решения об аккредитации должны приниматься в рамках справедливого и прозрачного процесса на основании понятных и недискриминационных критериев, опубликованных заранее.
- Аккредитация ни при каких обстоятельствах не может быть отозвана только на основании содержания работы определенного журналиста.

### **Расследование коррупции**

- Сотрудники СМИ, занимающиеся расследованием случаев коррупции или злоупотреблений, не должны становиться объектами юридических или иных преследований в качестве мести за свою работу.

- Необходимо стимулировать владельцев СМИ для того, чтобы они оказывали надлежащую поддержку журналистам, занятым расследовательской журналистикой

Амбейи Лигабо

Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Фраймут Дуве

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Эдуардо Бертони

Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения

## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ)**

6 декабря 2004 г.

*Обсудив* данные вопросы в Лондоне и виртуальным образом при поддержке организации *АРТИКЛЬ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения;*

*Принимая во внимание и подтверждая* наши Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г., 20 ноября 2001 г., 10 декабря 2002 г. и 18 декабря 2003 г.;

*Отмечая* растущее признание важнейшего права на доступ к информации, имеющейся у государственных органов (иногда именуемого свободой информации), в том числе в официальных международных заявлениях и декларациях;

*Приветствуя* тот факт, что во многих странах мира приняты законы, признающие право на доступ к информации, и что число таких стран постоянно растет;

*Признавая* принципиальную важность доступа к информации для обеспечения участия граждан в управлении, подотчетности правительства и контроля над коррупцией, а также для личного достоинства и эффективности бизнеса;

*Осуждая* попытки некоторых государств ограничить доступ к информации путем отказа от принятия законов о доступе к информации либо путем принятия законов, не соответствующих международным стандартам в этой области;

*Подчеркивая* необходимость в информационных «предохранительных клапанах», таких как защита информаторов и защита СМИ и других лиц, раскрывающих информацию, представляющую общественный интерес;

*Приветствуя* готовность Африканской комиссии по правам человека и народов к принятию регионального механизма для развития права на свободу выражения мнения и отмечая потребность в специализированных механизмах для продвижения свободы выражения мнения в каждом регионе мира;

6 декабря 2004 г. *принимают* следующую Декларацию:

### **О доступе к информации**

- Право на доступ к информации, имеющейся у государственных органов, является основополагающим правом человека, которое должно осуществляться на национальном уровне с помощью комплексного законодательства (например, законов о свободе информации), основанного на принципе максимального раскрытия сведений и создающего презумпцию того, что вся информация за незначительными исключениями является доступной.
- Должно быть введено требование к государственным органам по собственной инициативе публиковать, даже в отсутствие запроса об этом, различную информацию, представляющую общественный интерес. Необходимо ввести в действие системы, которые со временем будут увеличивать объем информации, подлежащей такому регулярному раскрытию.
- Доступ к информации является правом граждан. В связи с этим процедуры для получения доступа к информации должны быть простыми, быстрыми и бесплатными или недорогими.

- Право на доступ к информации должно регулироваться четкой, тщательно проработанной системой исключений для защиты первостепенных, общественных и личных интересов, включая право на неприкосновенность частной жизни. Исключения следует применять только тогда, когда существует риск нанесения существенного ущерба защищаемым интересам, и когда такой ущерб может быть более значительным, чем общественная заинтересованность в получении доступа к информации. Бремя доказывания того, что определенная информация подпадает под действие такой системы исключений, должно лежать на государственных органах, пытающихся отказать в доступе к такой информации.
- Государственные органы должны соблюдать минимальные стандарты оперативного учета. Со временем необходимо создать системы для продвижения стандартов более высокого уровня.
- Закон о доступе к информации должен, в случае возникновения каких-либо несоответствий, иметь преимущество относительно прочих законов.
- Лица, запрашивающие информацию, должны иметь возможность обжаловать какие-либо отказы в раскрытии информации в независимом органе, имеющем все полномочия для расследования и разрешения таких жалоб.
- Органы государственной власти должны принимать активные меры для преодоления культуры секретности, которая по-прежнему преобладает в государственном секторе многих стран. Среди таких мер, в частности, должны быть санкции к лицам, намеренно препятствующим доступу к информации. Необходимо также принимать меры для повышения осведомленности широкой публики о законе о доступе к информации.
- Следует принимать меры, в том числе через выделение необходимых ресурсов и внимания, для обеспечения эффективного внедрения законодательства о доступе к информации.

## Законодательство о тайне

- Необходимо принять срочные меры для пересмотра и, при необходимости, отмены или дополнения законодательства, ограничивающего доступ к информации, чтобы привести его в соответствие с международными стандартами в этой области, в том числе с настоящей Совместной декларацией.
- Государственные органы и их сотрудники несут исключительную ответственность за защиту конфиденциальности действительно секретной информации, находящейся под их контролем. Прочие лица, включая журналистов и представителей гражданского общества, ни при каких обстоятельствах не должны привлекаться к ответственности за публикацию или дальнейшее распространение этой информации, независимо от того, получили ли они эту информацию в результате утечки или нет, за исключением случаев совершения ими мошеннических действий или иного преступления для получения информации. Положения уголовного права, не ограничивающие ответственность за распространение государственной тайны теми лицами, которые официально уполномочены работать с такой тайной, должны быть отменены или дополнены.
- Определенная информация может на законных основаниях составлять тайну в связи с соображениями национальной безопасности или защиты других первостепенных интересов. Однако законы о тайне должны четко определять понятие национальной безопасности и точно указывать критерии, которые используются при определении того, можно ли объявить конкретную информацию секретной, чтобы предотвратить злоупотребление грифом «секретно» с целью создания препятствий к раскрытию информации, представляющей общественный интерес. Законы о тайне должны четко устанавливать, какие официальные лица имеют право относить документы к категории секретных, а также общие ограничения на сроки, в течение которых документы могут оставаться секретными. Такие законы подлежат общественному обсуждению.



- «Информаторы» – это лица, передающие конфиденциальную или секретную информацию, несмотря на то, что они несут официальное или иное обязательство по сохранению конфиденциальности или секретности. «Информаторы», передающие информацию о нарушениях закона, злоупотреблениях государственных органов, о серьезных угрозах здоровью, безопасности или окружающей среде, или о нарушениях прав человека или гуманитарных законов, должны быть защищены от юридических, административных или трудовых санкций, если они действуют добросовестно.

Амбейи Лигабо

Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Миклош Харати

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Эдуардо Бертони

Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения



## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ)**

*Обсудив* данные вопросы в Лондоне и виртуальным образом при поддержке организации *АРТИКЛЬ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения;*

*Принимая во внимание и подтверждая* Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г. и 20 ноября 2001 г., 10 декабря 2002 г., 18 декабря 2003 г. и 6 декабря 2004 г.;

*Признавая* огромную, постоянно растущую значимость Интернета как средства практического обеспечения свободного потока информации и идей, который лежит в основе права на свободу выражения мнения;

*Подчеркивая* необходимость строгого применения международных гарантий свободы выражения мнения в отношении Интернета;

*Зная* о продолжающемся обсуждении регулирования Интернета и озабоченностях, возникших в связи с государственным вмешательством в функционирование Интернета;

*Осуждая* попытки некоторых государств использовать необходимость борьбы с терроризмом в качестве оправдания принятия законов, необоснованно ограничивающих свободу выражения мнения;

*Выражая озабоченность* тем фактом, что стандарт ограничения выражения мнения, которое может быть признано подстрекательством, ранее четко установленный применительно к сферам общественного порядка и национальной безопасности, размывается в пользу нечетких и потенциально слишком расширительных терминов;

*Отмечая* необходимость наличия специализированных механизмов содействия реализации свободы выражения мнения во всех регионах мира и приветствуя назначение Африканской комиссией по правам человека и народов Специального докладчика по вопросам свободы выражения мнений;

*Принимают* 21 декабря 2005 г. следующую Декларацию:

## **Об Интернете**

- Никто не должен быть обязан регистрироваться или получать разрешение государственных органов для организации работы интернет-провайдера, сайта, блога или других онлайн-овых систем распространения информации, в том числе систем радиовещания через Интернет. Это не относится к регистрации в организации, регистрирующей доменные имена по чисто техническим причинам, и общим правилам, действующим в отношении всех без исключения видов коммерческой деятельности.
- На международном и национальном уровнях Интернет должен подлежать надзору исключительно со стороны органов, защищенных от государственного, политического и коммерческого вмешательства аналогично тому, как свобода от такого вмешательства признана всеми в сфере печатных и вещательных СМИ. Регулирование доменных имен на национальном уровне ни при каких обстоятельствах не может использоваться в качестве средства контроля контента.
- Право на свободу выражения мнения накладывает обязательства на все государства, которые должны выделить соответствующие ресурсы для содействия обеспечению всеобщей доступности Интернета, в том числе через общедоступные пункты. Международное сообщество должно в приоритетном порядке в рамках программ помощи оказать содействие более бедным государствам в выполнении этих обязательств.

- Системы фильтрации контента, не контролируемые конечными пользователями и навязанные государственным или коммерческим провайдером, являются формой предварительной цензуры и не могут быть оправданы чем-либо. Распространение систем фильтрации контента, предназначенных для конечных пользователей, должно быть разрешено только в случаях, когда эти системы содержат четкую информацию для конечных пользователей о принципах работы и потенциальных «подводных камнях» в смысле чрезмерной фильтрации контента.
- Никто не должен нести ответственности за контент в Интернете, автором которого является другое лицо, кроме случаев, когда авторство контента было ранее признано, либо человек отказался выполнить предписание суда об удалении данного контента. Юрисдикция по судебным делам в отношении интернет-контента должна быть ограничена государствами, в которых учрежден автор или для которых контент предназначен. Юрисдикция не должна возникать только в силу факта скачивания контента в том или ином государстве.
- Ограничения на интернет-контент, независимо от того, действуют ли они в отношении распространения или приема информации, должны вводиться только в строгом соответствии с принципами гарантирования свободы выражения мнения с учетом особой природы Интернета.
- Корпорации, оказывающие услуги по поиску и обнародованию информации, обмену мгновенными сообщениями и другие должны обеспечить соблюдение прав своих клиентов на использование Интернета без вмешательства извне. Несмотря на тот факт, что это может вызвать оперативные трудности в некоторых странах, корпорациям следует совместно с другими заинтересованными лицами сопротивляться официальным попыткам контролировать или ограничить использование Интернета вопреки принципам, изложенным в настоящей Декларации.

## Об антитеррористических мерах

- Право на свободу выражения мнения универсально признается в качестве одного из бережно охраняемых прав человека, поэтому реакция на терроризм в виде ограничения данного права может облегчить достижение некоторых целей террористов, одной из которых является ликвидация системы обеспечения прав человека.
- Хотя запрет на подстрекательство к терроризму и террористическим актам может быть легитимным, государства не должны применять расплывчатые термины, в частности, «прославление» или «содействие распространению» терроризма при введении подобных ограничений. Подстрекательство должно пониматься как прямой призыв к совершению террористических действий с намерением содействовать распространению терроризма и в контексте, в котором призыв является непосредственной причиной повышения вероятности совершения террористического акта.

Амбейи Лигабо

Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Миклош Харасти

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Эдуардо Бертони

Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения

## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ) и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов,**

*Совместно обсудив* данные вопросы при поддержке организации *АРТИКЛЬ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения;*

*Принимая во внимание и подтверждая* Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г., 20 ноября 2001 г., 10 декабря 2002 г., 18 декабря 2003 г., 6 декабря 2004 г. и 21 декабря 2005 г.;

*Подчеркивая* важность уважения права журналистов публиковать информацию, переданную им на конфиденциальной основе;

*Особо указывая на* важность недавнего решения Межамериканского суда по правам человека по делу *Марселя Клода Рейеса и других против Чили*, которым было подтверждено существование права на доступ к информации, которой владеет государство;

*Зная* о принятии гражданским движением «Глобальная инициатива по информационной прозрачности» Хартии информационной прозрачности международных финансовых институтов «Мы имеем право знать», в которой содержится призыв к повышению уровня открытости многосторонних банков развития и других финансовых учреждений;

*Приветствуя* прогрессивные поправки, внесенные в последнее время рядом международных финансовых институтов в правила раскрытия информации;

*Отмечая*, что международные общественные учреждения и межправительственные и национальные организации обязаны быть прозрачными и предоставлять доступ к имеющейся у них информации;

*Сознавая* растущую осведомленность общественности о напряженности, которая может возникнуть в результате выражения тех или иных мнений вследствие культурно-религиозных различий, в частности, в связи с опубликованными в Дании карикатурами;

*Выражая озабоченность* призывами некоторых кругов снять такую напряженность посредством отмены ранее установленных стандартов свободы выражения мнения;

*Еще раз подтверждая*, что свобода выражения мнения и свободные СМИ могут играть важную позитивную роль в снятии социальной напряженности и содействии распространению культуры терпимости;

*Напоминая*, что нападения, убийства, похищения, запугивания и (или) угрозы в отношении журналистов и иных лиц, реализующих свое право на свободу выражения мнения, а также нанесение материального вреда средствам связи, представляют собой значительную угрозу для независимой и расследовательской журналистики, для свободы выражения мнения и свободного получения информации общественностью;

*Отмечая* необходимость наличия специализированных механизмов содействия реализации свободы выражения мнений во всех регионах мира и отсутствие такого механизма в Азиатско-Тихоокеанском регионе;

*Принимают* 19 декабря 2006 г. следующую Декларацию:



## Об обнародовании конфиденциальной информации

- Журналисты не должны нести ответственность за обнародование секретной или конфиденциальной информации, если они сами не совершили правонарушений при ее получении. Защитой легитимным образом засекреченной информации должны заниматься власти, которые этой информацией владеют.

## Открытость национальных и международных общественных учреждений

- Общественные учреждения – национальные и международные – владеют информацией не для себя, а от имени общества, и поэтому должны предоставлять доступ к такой информации, кроме ограниченного числа исключений.
- Международные общественные учреждения и межправительственные организации должны принять юридически обязывающие правила, признающие право общественности на получение информации, которой они располагают. В таких правилах должны содержаться положения об упреждающем раскрытии ключевой информации, а также о праве на получение информации по запросу.
- В правилах также должны быть четко определены исключения. Доступ к информации должен предоставляться за исключением случаев когда а) раскрытие информации может нанести вред защищаемым интересам и б) этот вред перевешивает общественную заинтересованность в доступе к информации.
- Граждане должны обладать правом подачи жалоб в независимое учреждение на ненадлежащее применение правил раскрытия информации, и это учреждение должно обладать полномочиями для рассмотрения и, в соответствующих случаях, удовлетворения таких жалоб.

**Свобода выражения мнения и культурно-религиозная напряженность**

- Реализация свободы выражения мнения, а также свобода и многообразие СМИ играют важнейшую роль в содействии формированию атмосферы терпимости, снятию напряженности и предоставлении площадок для мирного преодоления противоречий. Этот факт обычно скрывают те резонансные примеры, когда СМИ и иные организации и лица обостряют социальную напряженность.
- Государства должны воздержаться от принятия законов, устанавливающих уголовную ответственность за обострение социальной напряженности. Хотя введение санкций за деятельность, направленную на разжигание розни, является легитимным, таковым не может являться запрет даже на оскорбительные высказывания. В большинстве стран уже действует избыточный или, по меньшей мере, достаточный объем законодательства о «разжигании розни». Во многих странах расширительными правилами в этой сфере злоупотребляют сильные мира сего, чтобы ограничить выражение нетрадиционных, диссидентских, критических мнений или мнений меньшинств, либо дискуссию о насущных социальных вопросах. Кроме того, снятия напряженности, вызванной реальными культурно-религиозными различиями, нельзя добиться, подавляя выражение различий вместо того, чтобы их открыто обсуждать. Свобода слова, таким образом, является необходимым фактором, а не препятствием для терпимости.
- Профессиональные организации и механизмы саморегулирования сыграли важную роль в повышении осведомленности о том, как информировать о многообразии и сложных, часто противоречивых темах, в том числе о межкультурном диалоге и спорных вопросах нравственного, художественного, религиозного и иного характера. В целях содействия развитию саморегулируемых механизмов, в частности, общественных советов, профессиональных ассоциаций по вопросам этики и уполномоченных по правам СМИ, должна быть создана соответствующая благоприятная среда.
- Круг полномочий общественных вещателей должен содержать четкое требование освещать спорные вопросы деликатным и сбалансированным образом и готовить программы, направленные на формирование атмосферы терпимости и понимания различий.

## Безнаказанность в случаях нападения на журналистов

- Устрашение журналистов, в частности, убийства и физические нападения, ограничивают свободу выражения мнения не только журналистов, но и всех граждан, поскольку оказывают устрашающее воздействие на тех, кто занимается обеспечением свободного потока информации, и вызывают страх, который мешает информировать о злоупотреблениях властей, противозаконной деятельности и других нарушениях закона в ущерб интересам общества. Государство обязано принимать действенные меры, направленные на предотвращение незаконных попыток ограничить свободу выражения мнения.
- Государство должно, в частности, решительно осуждать такие попытки, когда они все-таки имеют место, расследовать их надлежащим и действенным образом с целью привлечения к ответственности виновных и, в соответствующих случаях, предоставлять компенсации жертвам. Государство должно также информировать общественность об этой деятельности на регулярной основе.

Амбейи Лигабо

Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Миклош Харати

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Игнасио Х. Альварес

Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения

Фейт Пенси Тлакула

Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения АКПЧН



## **СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О СОЦИОКУЛЬТУРНОМ МНОГООБРАЗИИ В ТЕЛераДИОВЕЩАНИИ**

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ) и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов,**

Встретившись с представителями НПО, учеными и другими экспертами в Амстердаме 7-8 декабря 2007 г. под эгидой организации АРТИКЛБ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения, при поддержке Института информационного законодательства (IVIIR) и Амстердамского университета;

Принимая во внимание и подтверждая наши Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г., 20 ноября 2001 г., 10 декабря 2002 г., 18 декабря 2003 г., 6 декабря 2004 г., 21 декабря 2005 г. и 19 декабря 2006 г.;

Подчеркивая принципиальную важность социокультурного многообразия в СМИ для свободной передачи информации и идей в обществе, как в плане высказывания, так и в плане удовлетворения информационных потребностей и других интересов всех людей, которое защищается международными гарантиями права на свободу выражения мнения;

Сознавая, в частности, важность социокультурного многообразия для демократии, социальной сплоченности и широкого участия людей в принятии решений;

Зная о потенциале новых технологий не только как инструментов развития социокультурного многообразия, но и как предпосылок новых угроз социокультурному многообразию, в том числе в результате цифрового неравенства;

Подчеркивая сложный характер социокультурного многообразия, включающего в себя многообразие каналов (типов СМИ) и источников (собственности на СМИ), а также многообразие информационного наполнения (продукция СМИ);

Признавая разнообразие вклада, который вносят в социокультурное многообразие вещатели разных типов – коммерческие, государственные и общественные, а также вещатели с разным охватом аудитории – местные, национальные, региональные и международные;

Отмечая, что необоснованная прямая или косвенная монополизация собственности на СМИ, а также государственный контроль над ними, создают угрозу СМИ, а также иные риски, в частности, риск концентрации политической власти в руках владельцев или правящих элит;

Подчеркивая, что независимые компании общественного вещания будут по-прежнему играть важную роль в развитии социокультурного многообразия в новых условиях цифрового вещания, в том числе благодаря их уникальной роли в обеспечении надежной, высококачественной и информативной программной политики;

Помня о возможных злоупотреблениях в отношении систем регулирования СМИ, направленных на подрыв в том числе и социокультурного многообразия, особенно в ситуации, когда надзорные органы недостаточно защищены от политического или иного вмешательства;

Выражая обеспокоенность ростом числа угроз жизнеспособности общественного телерадиовещания в разных странах, что снижает его способность реализовать имеющийся потенциал расширения социокультурного многообразия СМИ, а также неспособностью многих стран признать общественное вещание особым типом вещания;

12 декабря 2007 г. принимают следующую Декларацию о содействии развитию социокультурного многообразия в вещательных СМИ:

## Общие положения

- Регулирование СМИ в целях содействия развитию социокультурного многообразия, включая управление государственными СМИ, является законным, только если оно осуществляется органом, защищенным от политического и иных форм необоснованного вмешательства, в соответствии с международными стандартами прав человека.
- Необходимо повышать уровень знаний общественности и прилагать другие усилия по развитию грамотности в сфере СМИ и обеспечивать условия, при которых все члены общества понимали бы новые технологии и пользовались ими, что позволило бы им преодолеть цифровое неравенство.
- Прозрачность должна стать отличительной чертой государственной политики в области телерадиовещания. Прозрачность должна характеризовать сферы регулирования, собственности, принципы государственного субсидирования и другие инициативы.
- Следует развивать недорогие, общедоступные технологии, чтобы обеспечить широкий доступ к новым коммуникационным платформам. Необходимо исследовать и продвигать технологические решения для традиционных проблем доступа, в том числе, для инвалидов по слуху и зрению.
- Необходимо принять меры для недопущения использования государственной рекламы в качестве средства политического вмешательства в СМИ.

## О социокультурном многообразии канала

- Необходимо выделять достаточно «пространства» для вещания на разных коммуникационных платформах, чтобы общество в целом могло получать весь спектр многообразных вещательных услуг. В том, что касается наземного вещания, как аналогового, так и цифрового, это предполагает надлежащее распределение частот для телерадиовещания.

- Разные типы вещателей – коммерческие, государственные и общественные – должны иметь возможность работать на всех имеющихся платформах распределения и равноправный доступ к ним. Особые меры по продвижению социокультурного многообразия могут включать в себя сохранение адекватных частот для разных типов вещателей, правила об обязательных программах, требования о том, чтобы технологии распределения и приема были взаимодополняющими и (или) обеспечивающими взаимодействие, в том числе за пределами национальных границ, а также недискриминационный доступ к вспомогательным услугам, в частности, к электронным программам передач.
- При планировании перехода от аналогового к цифровому вещанию необходимо учитывать его последствия для доступа к СМИ и для различных видов вещателей. Такой переход требует наличия четкого плана, который будет развивать, а не ограничивать вещание на темы, представляющие общественный интерес. Необходимо принять меры для того, чтобы затраты на переход на цифровое вещание не ограничивали способность работы общественных вещателей. В соответствующих случаях необходимо рассмотреть вопрос о сохранении части спектра для аналогового радиовещания на среднесрочную перспективу. По крайней мере, часть спектра, предоставляемого через «цифровые дивиденды», должна быть сохранена для вещания.
- Необходимо начать использование наименее навязчивой эффективной системы администрирования вещания с целью продвижения социокультурного многообразия с учетом снижения проблемы дефицита. Лицензирование, оправдываемое тем, что радиоволны являются ограниченным общественным ресурсом, не является допустимым для Интернет-вещания.
- Требуются особые меры для того, чтобы защитить и сохранить общественное вещание в новых вещательных условиях. Мандат общественных вещателей должен быть четко установлен законодательством и должен включать, помимо прочего, содействие развитию социокультурного многообразия. Такое содействие должно заключаться не только в создании разных видов программ, но и в предоставлении возможностей для высказывания всем секторам общества и обслуживании информационных потребностей и интересов



таких секторов. Необходимо исследовать инновационные механизмы финансирования общественного вещания, достаточные для того, чтобы они могли реализовать свой общественный мандат и были гарантированы заранее на несколько лет вперед, с индексацией на инфляцию.

- Общественное вещание должно быть однозначно признано в законодательстве как особая форма вещания, к нему необходимо применять справедливые и простые процедуры лицензирования, от него не следует требовать соответствия строгим технологическим или иным лицензионным критериям, плата за лицензию должна быть льготной и должен предоставляться доступ к рекламе.

### **О социокультурном многообразии источника**

- Признавая особую важность социокультурного многообразия для демократии, необходимо установить особые меры, в том числе антимонопольные правила, для предотвращения необоснованной монополизации СМИ или перекрестного владения СМИ, как горизонтального, так и вертикального. Среди таких мер должны быть строгие требования к прозрачности владения СМИ на всех уровнях, а также активный мониторинг, учет монополизации в процессе лицензирования, в соответствующих случаях, предварительное уведомление о крупных предполагаемых объединениях и полномочия для предотвращения реализации таких объединений.
- Следует рассмотреть вопрос о предоставлении поддержки на основании равноправных, объективных критериев, применяемых в недискриминационном порядке, тем лицам, которые желают создать новые каналы СМИ.

### **О социокультурном многообразии информационного наполнения**

- Для продвижения многообразия информационного наполнения среди каналов СМИ можно использовать инструменты политики, когда это соответствует международным гарантиям свободы выражения мнения.

- Следует рассмотреть вопрос об оказании поддержки производству информационного наполнения, содействующего развитию социокультурного многообразия, на основании равноправных, объективных критериев, применяемых в недискриминационном порядке. Среди мер поддержки может быть продвижение независимых производителей информационного наполнения, в том числе путем установления требований к общественным вещателям о приобретении минимальной квоты их программного времени у этих производителей.
- Необходимо установить соответствующий баланс между защитой авторских и смежных прав и содействием свободному движению информации и идей в обществе, в том числе с помощью мер, которые приводят к укреплению ее общедоступности.

Амбейи Лигабо

Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Миклош Харати

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Игнасио Альварес

Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения

Фейт Пенси Тлакула

Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения АКПЧН

## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОСКОРБЛЕНИИ РЕЛИГИЙ И АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОМ И АНТИЭКСТРЕМИСТСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ) и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов,**

*Встретившись в Афинах 9 декабря 2008 г. при поддержке организации АРТИКЛЬ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения;*

*Принимая во внимание и подтверждая наши Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г., 20 ноября 2001 г., 10 декабря 2002 г., 18 декабря 2003 г., 6 декабря 2004 г., 21 декабря 2005 г., 19 декабря 2006 г. и 12 декабря 2007 г.;*

*Признавая важность открытого обсуждения любых идей и социальных явлений и права всех граждан на выражение своей культуры, религии и убеждений на практике для демократии и обеспечения подотчетности общественных учреждений;*

*Особо указывая на тот факт, что существует важное различие между критикой религии, убеждений или школы мысли и нападениями на граждан вследствие их принадлежности к таким религиям или наличия у них таких убеждений;*

*Отмечая, что успех в формировании равенства в обществе неотъемлемым образом связан с уважением свободы выражения мнения, в том числе с правом различных общин на получение доступа к СМИ с целью изложения своих взглядов и точек зрения и удовлетворения информационных потребностей;*

*Зная о том, что наличие негативных социальных стереотипов ведет к дискриминации и ограничивает возможность быть услышанными и принять участие в общественных обсуждениях для тех, кто ей подвергается;*

*Подчеркивая, что основным средством решения глубинных социальных проблем, связанных с предрассудками, является открытый диалог, благодаря которому ущерб от предрассудков становится очевиден, а негативным стереотипам оказывается противодействие, хотя в то же время легитимной мерой является и запрет на разжигание ненависти, призывы к дискриминации и насилию;*

*Приветствуя тот факт, что в некоторых странах, число которых растет, отменены ограничения на свободу выражения мнения с целью защиты религии (законы о богохульстве), и отмечая, что такие законы часто используются для недопущения легитимной критики могущественных религиозных лидеров и подавления взглядов религиозных меньшинств, инакомыслящих верующих и неверующих, и применяются дискриминационным образом;*

*Выражая озабоченность резолюциями об «оскорблении религий», принятыми начиная с 1999 г. Комиссией ООН по правам человека и ее правопреемником – Советом по правам человека и, начиная с 2005 г., Генеральной ассамблеей ООН (см. Резолюции Генеральной ассамблеи ООН 60/150, 61/164, 62/154; Резолюции Комиссии по правам человека 1999/82, 2000/84, 2001/4, 2002/9, 2003/4, 2004/6, 2005/3; Резолюции Совета по правам человека 4/9, 7/19);*

*Выражая также озабоченность распространением антитеррористических и антиэкстремистских законов в XXI веке, в частности, после чудовищных террористических актов в сентябре 2001 г. – законов, которые необоснованно ограничивают свободу выражения мнения и доступа к информации;*

*Сознавая значимость уважения свободы выражения мнения для борьбы с терроризмом и необходимость нахождения действенных путей противодействия терроризму, которые при этом не подрывали бы демократию и права человека, сохранение которых является первоочередной причиной борьбы с терроризмом;*

*Зная о злоупотреблении антитеррористическим и антиэкстремистским законодательством для подавления политических и критических высказываний, не имеющих ничего общего с терроризмом или безопасностью;*

*Подчеркивая важность роли СМИ в информировании общественности по всем вопросам, представляющим общественный интерес, в том числе по тем, которые относятся к терроризму и борьбе с ним, а также важность права общественности на информацию по таким вопросам;*

*Принимают 10 декабря 2008 г. в день 60-й годовщины принятия Всеобщей декларации прав человека следующую Декларацию об оскорблении религий, антитеррористическом и антиэкстремистском законодательстве:*

### **Оскорбление религий**

- Понятие «оскорбление религий» противоречит международным стандартам в отношении оскорблений, которые направлены на защиту репутации граждан, тогда как религии, как и все убеждения, не могут быть признаны обладающими собственной репутацией.
- Ограничения на свободу выражения мнения должны быть сведены в своем объеме к защите от нарушения индивидуальных прав и социальных интересов, и не должны ни при каких обстоятельствах использоваться для защиты определенных институтов или абстрактных понятий, концепций или убеждений, в том числе религиозных.
- Ограничения на свободу выражения мнения в целях предотвращения нетерпимости должны касаться исключительно случаев разжигания национальной, расовой или религиозной вражды, которые являются подстрекательством к дискриминации, вражде или насилию.
- Международные организации, в том числе Генеральная ассамблея Организации Объединенных Наций и Совет по правам человека, должны отказаться от дальнейшего принятия заявлений в поддержку идеи об «оскорблении религий».

## Антитеррористическое законодательство

- Под определение терроризма, по меньшей мере в той его части, которая применяется в контексте ограничений свободы выражения мнения, должны попадать только насильственные преступления с целью достижения идеологических, религиозных, политических или организовано-преступных целей и для оказания влияния на органы государственной власти посредством запугивания общественности.
- Криминализация высказываний о терроризме должна быть ограничена случаями намеренного подстрекательства к терроризму, понимаемого как прямой призыв к совершению террористической деятельности, который непосредственно ведет к увеличению вероятности совершения террористического акта, либо к фактическому участию в террористических актах (например, через руководство ими). Расплывчатые понятия, в частности, «оказание информационной поддержки» терроризму или экстремизму, «прославление» или «содействие распространению» терроризма или экстремизма, и простой повтор заявлений террористов, который сам по себе не является подстрекательством, не должны приводить к уголовным преследованиям.
- В рамках антитеррористического и антиэкстремистского законодательства необходимо уважать роль СМИ как основного носителя свободы выражения мнения и информирования общественности. Общественность имеет право знать о совершении террористических актов, а СМИ не могут нести ответственность за предоставление такой информации.

- В контексте антитеррористических действий, как и в любое другое время, должны действовать обычные правила защиты конфиденциальности источников журналистской информации, в том числе правило о том, что данный принцип может быть отменен только решением суда на основании того факта, что доступ к источнику информации необходим для защиты имеющего превалирующее значение общественного интереса или права гражданина, которые нельзя защитить иным способом.

Франк Ла Рю

Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Миклош Харати

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Каталина Ботеро

Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения

Фейт Пенси Тлакула

Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения и доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов (АКПЧН)





## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О СМИ И ВЫБОРАХ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ) и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов,**

*Обсудив* данные вопросы виртуальным образом при поддержке организации **АРТИКЛЬ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения;**

*Принимая во внимание и подтверждая* наши Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г., 20 ноября 2001 г., 10 декабря 2002 г., 18 декабря 2003 г., 6 декабря 2004 г., 21 декабря 2005 г., 19 декабря 2006 г., 12 декабря 2007 г. и 10 декабря 2008 г.;

*Признавая* важность активных и открытых обсуждений всех вопросов, представляющих общественный интерес, особенно в период выборов; а также важное значение демократии и обеспечения подотчетности политических партий и лидеров;

*Особо указывая* на ключевую роль, которую играют СМИ и, в частности, вещательные медиа, с точки зрения определения ключевых предвыборных вопросов, информирования электората об основных событиях, платформах, политических взглядах и обещаниях партий и кандидатов;

*Приветствуя* развивающуюся глобальную тенденцию проведения более демократичных выборов на основе воли народа, выраженной в рамках свободного, равного и всеобщего избирательного права;

*Подчеркивая,* что свободные и справедливые выборы возможны только там, где электорат хорошо информирован и имеет доступ к плюралистической информации достаточного объема;

*Отмечая, что во многих странах действующие государственные структуры получают выгоду от непропорционального и чрезмерно позитивного освещения своей деятельности в СМИ, в том числе благодаря контролю над этими СМИ – частными и государственными, либо благодаря близким отношениям с представителями СМИ;*

*Зная, что только многообразная медийная среда может обеспечить донесение всех точек зрения и политических взглядов до сведения избирателей во время предвыборных кампаний;*

*Выражая озабоченность в связи с угрозами свободному и открытому освещению выборов в СМИ, в том числе в связи с угрозами, физическими нападениями и необоснованными юридическими ограничениями свободы выражения мнения;*

*Сознавая важную роль, которую во многих странах играют общественные (государственные) СМИ во время выборов и, в частности, общественные вещательные организации, освещающие выборы в соответствии с обязательствами по сбалансированному и непредвзятому освещению выборов в новостях, информационно-аналитических и других программах;*

*Принимают 15 мая 2009 г. следующую Декларацию о СМИ и выборах:*

### **Общая атмосфера для СМИ и выборов**

- Государство должно ввести ряд мер, в том числе тех, на которые мы обратили внимание в нашей Совместной декларации от 12 декабря 2007 г., для формирования среды, благоприятной для развития плюрализма СМИ. Такие меры должны, среди прочего, включать обязательства по обеспечению прозрачности структуры владения СМИ, лицензирование различных видов вещателей для обеспечения многообразия, правила по предотвращению необоснованной монополизации СМИ и меры поддержки многообразия контента среди СМИ и в рамках самих СМИ.

- Законы, необоснованно ограничивающие свободу выражения мнения и противоречащие международным и конституционным гарантиям, должны быть отменены. Там где такие законы пока действуют во время избирательных кампаний, власти должны применять конституционные или международные гарантии, защищающие свободу выражения мнения.
- Государства должны внедрить действенные системы для недопущения угроз и нападений на представителей СМИ и иных лиц, реализующих свое право на свободу выражения мнения, и для расследования таких нападений, если они все же имеют место, привлечения к ответственности виновных и предоставления компенсаций пострадавшим. Это обязательство приобретает особое значение во время выборов.
- СМИ должны быть свободны в информировании общественности на темы, относящиеся к выборам. СМИ должны быть также освобождены от ответственности за распространение противоправных заявлений, сделанных непосредственно партиями или кандидатами – в контексте прямого эфира или рекламы – кроме случаев, когда такие заявления признаны противоправными судом, либо являются непосредственным призывом к насилию, и у СМИ была возможность не допустить их распространения.
- Обязательство политических деятелей, в том числе кандидатов, проявлять более высокий уровень терпимости к критике, чем у обычных граждан, должно быть четко заявлено во время выборов.
- Партия или кандидат, которые подверглись незаконным оскорблениям или пострадали от других противоправных действий в результате заявлений в СМИ во время выборов, должны иметь право на быстрое опровержение таких заявлений или на восстановление доброго имени в суде общей юрисдикции.

- Дискриминация со стороны СМИ при предоставлении времени для платной политической рекламы и при ее оплате, если таковая разрешена законом, на основе политических убеждений или по иным признанным основаниям должна быть признана незаконной.
- Надзор за соблюдением правил в отношении СМИ и выборов должен быть возложен на независимый административный орган, который должен быстро разбираться в поступающих жалобах. Решения такого органа должны подлежать судебному контролю.

### **Общественные СМИ**

- Все общественные СМИ, в том числе вещательные, должны нести следующие обязательства во время выборов:
  - Обеспечить информирование электората по вопросам, связанным с выборами, в том числе о роли выборов в условиях демократии, о том, как реализовать избирательное право, об основных предвыборных вопросах и политических позициях различных партий и кандидатов, выступающих на выборах. Это обязательство, как правило, должно также предполагать вопросы, которые необходимо задавать лидерам партий и кандидатам, а также проведение дебатов между кандидатами.
  - Уважать строгие правила непредвзятости и равенства, в особенности, при информировании о правящей партии (партиях) или о правительственных решениях и действиях во время выборов. Это обязательство предполагает, например, равномерное освещение аргументов сторонников и противников референдумов.
  - Предоставлять всем партиям и кандидатам равный доступ к СМИ для изложения своей позиции непосредственно перед общественностью бесплатно или по субсидируемым тарифам. Равный доступ – значит справедливый и недискриминационный доступ, предоставляемый в соответствии с объективными критериями для замера общего уровня поддержки с учетом таких факторов как время доступа и плата за него.

- Обеспечивать при информировании о результатах опросов общественного мнения и выборных прогнозах наличие достаточной информации, чтобы электорат надлежащим образом понимал их значение.

Франк Ла Рю

Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Миклош Харати

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Каталина Ботеро

Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения

Фейт Пенси Тлакула

Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения и доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов (АКПЧН)



## **ДЕСЯТАЯ ЮБИЛЕЙНАЯ СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ: ДЕСЯТЬ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ НА БЛИЖАЙШЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ**

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ) и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов,**

*Проведя встречу в Вашингтоне 2 февраля 2010 г. при поддержке организаций АРТИКЛЬ 19, Всемирная кампания за свободу выражения мнения и Центра закона и демократии;*

*Принимая во внимание и подтверждая наши Совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г., 20 ноября 2001 г., 10 декабря 2002 г., 18 декабря 2003 г., 6 декабря 2004 г., 21 декабря 2005 г., 19 декабря 2006 г., 12 декабря 2007 г. и 10 декабря 2008 г.;*

*Особо указывая еще раз на принципиальную важность свободы выражения мнения, в том числе принципов многообразия и плюрализма, как самих по себе, так и в качестве основного инструмента защиты остальных прав и основного элемента демократии;*

*Признавая, что за десять лет, прошедших с момента принятия в ноябре 1999 г. первой Совместной декларации, были достигнуты значительные успехи, в том числе успехи в сфере уважения права на получение информации и значительный рост доступности Интернета;*

*Выражая озабоченность, что в то же время существует масса проблем на пути полной реализации права на свободу выражения мнения, в том числе ограничительные правовые режимы, коммерческие и социальные факторы, нетерпимость к критике со стороны власть имущих;*

*Отмечая*, что некоторые исторически существующие проблемы на пути реализации свободы выражения мнения не были успешно решены, и при этом возникли новые проблемы технологического, социального и политического характера;

*Сознавая* огромный потенциал Интернета как инструмента реализации права на свободу выражения мнения и доступа к информации;

*Зная о* действиях некоторых государств, направленных на ограничение Интернета, и о неспособности признать уникальный характер этого средства коммуникации, и особо указывая на необходимость уважать свободу выражения мнения и другие права человека в рамках любых мер, направленных на обеспечение их правового регулирования;

*Подчеркивая*, что за последние десять лет имел место впечатляющий рост международных усилий по защите свободы выражения мнения и содействию ее реализации, этой проблеме следует уделять гораздо больше внимания со стороны государственных органов и официальных лиц, правозащитных и других гражданских организаций, а также в рамках международного сотрудничества;

*Приветствуя* существенные изменения в международных стандартах содействия реализации и защиты свободы выражения мнений за последние десять лет со стороны международных организаций и гражданского общества;

*Принимают* 3 февраля 2010 г. следующую Декларацию о десяти основных угрозах свободе выражения мнения:

## **1. Механизмы государственного контроля СМИ**

Государственный контроль СМИ, то есть исторически сложившиеся ограничения свободы выражения мнения, продолжают оставаться серьезной проблемой. Такой контроль принимает разные формы, но мы особенно озабочены следующими факторами:

- a) Политическое влияние или контроль общественных СМИ, в результате чего они действуют в качестве рупоров государства, а не независимых организаций, работающих в интересах общества.



- b) Требования регистрации печатных СМИ или для использования или доступа в Интернет.
- c) Непосредственный государственный контроль лицензирования или регулирования вещательных организаций либо надзор над этими процессами со стороны учреждения, не являющегося независимым от государства по закону или на практике.
- d) Злоупотребление государственной рекламой или другими полномочиями государства с целью оказания влияния на редакционную политику.
- e) Владение или существенный контроль СМИ со стороны политических лидеров или партий.
- f) Политически мотивированные судебные дела против независимых СМИ.
- g) Сохранение устаревших юридических норм, в частности, законов об антигосударственной деятельности или правил, запрещающих публиковать недостоверные сведения, с помощью которых можно наказывать за критику правительства.

## **2. Уголовное преследование за клевету**

Еще одной традиционной угрозой свободе выражения мнения являются законы, устанавливающие уголовную ответственность за клевету, оскорбления, кощунство или дискредитацию кого-либо или чего-либо, до сих пор действующие в большинстве стран (полностью декриминализовали клевету около десяти стран). Хотя все законы, устанавливающие уголовную ответственность за клевету, являются проблематичными, мы особенно озабочены следующими отличительными чертами этих законов:

- a) Отсутствие во многих законах требования к истцу доказать основные элементы правонарушения, в частности, ложность высказанных сведений или злой умысел.
- b) Законы, наказывающие за правдивые заявления, за точную передачу заявлений официальных органов или изложение мнения.

- c) Защита репутации государственных органов, государственных символов, флагов или самого государства.
- d) Отсутствие в законах требования к государственным служащим и публичным фигурам проявлять более высокий уровень терпимости к критике по сравнению с обычными гражданами.
- e) Защита убеждений, учений, идеологий, религий, религиозных символов и идей.
- f) Использование понятия оскорбления группы, которое позволяет наказывать за высказывания за пределами узких рамок разжигания розни.
- g) Необоснованно жесткие санкции, в частности, тюремное заключение, условные сроки, поражение в гражданских правах, в том числе права на занятие журналистикой, а также чрезмерные штрафы.

### **3. Насилие в отношении журналистов**

Насилие в отношении журналистов остается очень серьезной угрозой. Так, в 2009 г. произошло больше политически мотивированных убийств журналистов, чем в любой год прошедшего десятилетия. Особому риску подвергаются журналисты, освещающие социальные проблемы, в том числе связанные с организованной преступностью и торговлей наркотиками, критикующие правительство или власть предрержащих, сообщающие о нарушениях прав человека и коррупции, передающие информацию из зон конфликтов. Признавая, что безнаказанность порождает дальнейшее насилие, мы особенно озабочены:

- a) Неспособностью уделить достаточное внимание и выделить ресурсы для предотвращения таких нападений, для проведения расследования подобных случаев, когда они все-таки имеют место, и для привлечения виновных к ответственности.
- b) Непризнанием того факта, что для решения проблемы таких нападений нужны специальные меры, поскольку это не просто нападения на потерпевшего, но и посягательство на право граждан получать информацию и идеи.

- c) Отсутствием защитных мер для журналистов, вынужденных сменить место жительства или работы в результате нападений.

#### **4. Ограничения права на получение информации**

За последние десять лет право на информацию было широко признано в качестве фундаментального права человека, в том числе региональными судами по правам человека и другими авторитетными органами. Законы, устанавливающие это право, были приняты в рекордных количествах, и эта положительная тенденция продолжает иметь место: за последние десять лет принято около 50 таких законов. Тем не менее, остаются нерешенными серьезные проблемы. Особую озабоченность вызывают следующие факты:

- a) В большинстве государств до сих пор не приняты законы, гарантирующие право на информацию.
- b) Во многих государствах действующие законы слабы.
- c) Огромная проблема с реализацией права на информацию на практике.
- d) Недостаток открытости вокруг процесса выборов, когда потребность в прозрачности процессов особенно высока.
- e) Многие межправительственные организации не обеспечивают реализацию права на информацию в отношении сведений, которыми они владеют в качестве государственных структур.
- f) Применение законов о тайнах к журналистам, которые не являются государственными служащими, например, для введения ответственности за обнародование или дальнейшее распространение информации, которая была им „слита”.

#### **5. Дискриминация при реализации права на свободу выражения мнения**

Равноправие в отношении свободы выражения мнения остается неустойчивым. Традиционно уязвимые группы граждан, в частности, женщины, этнические и сексуальные меньшинства, беженцы, представители коренных народов продолжают бороться за то, чтобы их голос был услышан, и за доступ к информации, важной для них. Особую

озабоченность вызывают:

- a) Препятствия при создании СМИ силами исторически уязвимых групп граждан или для них.
- b) Злоупотребление законами о разжигании розни с целью недопущения представителей исторически уязвимых групп граждан к законному обсуждению своих проблем.
- c) Отсутствие адекватных мер саморегулирования для решения следующих проблем:
  - i) Недостаточное представительство исторически уязвимых групп граждан среди сотрудников основных СМИ, в том числе государственных.
  - ii) Неадекватное освещение СМИ и иными организациями вопросов, имеющих отношение к исторически уязвимым группам граждан.
  - iii) Преобладание в обществе стереотипной и пренебрежительной информации об исторически уязвимых группах граждан.

## **6. Коммерческие факторы**

Целый ряд факторов коммерческого характера представляет угрозу для способности СМИ распространять информацию, представляющую общественный интерес, поскольку процесс производства такой информации часто является дорогостоящим. Особую озабоченность вызывает:

- a) Растущая монополизация СМИ с серьезными последствиями для разнообразия контента.
- b) Раздробление рынка рекламы и другие факторы коммерческого характера, которые приводят к принятию мер по снижению расходов, например, к снижению местной составляющей в контенте, распространению дешевых, поверхностных развлечений, уменьшению объема расследовательских журналистских материалов.
- c) Риск того, что преимущества от перехода на цифровое вещание получают в основном существующие вещатели и телекоммуникационные организации, в ущерб разнообразию, общедоступности и общественно полезным СМИ.

## **7. Поддержка общественных и местных вещателей**

Общественные и местные вещательные организации могут играть важную роль в распространении общественно полезных программ в дополнение к контенту, предоставляемому коммерческими вещателями, чтобы таким образом повысить уровень информационного разнообразия и удовлетворить информационные потребности общественности. И те, и другие сталкиваются с серьезными проблемами. Особую озабоченность вызывают:

- a) Участвовавшие случаи возникновения проблем, связанных с поддержкой общественного финансирования общественных вещателей.
- b) Тот факт, что многие общественные вещатели не получили четкого общественного мандата на свою деятельность.
- c) Отсутствие конкретных юридических формулировок, признающих местный вещательный сектор, в системах лицензирования, которые были бы основаны на критериях, подходящих для этого сектора.
- d) Неспособность зарезервировать соответствующие частоты для местных вещателей или сформировать соответствующие механизмы финансовой поддержки.

## **8. Безопасность и свобода выражения мнения**

Понятие национальной безопасности исторически используется для введения необоснованно широких ограничений свободы выражения мнения, и это стало существенной проблемой после атак в сентябре 2001 г. и возобновления деятельности по борьбе с терроризмом. Особую озабоченность вызывают:

- a) Расплывчатые и (или) слишком широкие определения ключевых понятий, в частности, понятий безопасности и терроризма, а также что конкретно запрещено, например, оказание коммуникационной поддержки терроризму и экстремизму, «прославление» или «содействие распространению» терроризма или экстремизма, и простой повтор заявлений террористов.

- b) Злоупотребление расплывчатой трактовкой терминов с целью ограничения критических или оскорбительных высказываний, в том числе социальных протестов, которые сами по себе не являются разжиганием розни.
- c) Формальное и неформальное давление на СМИ с целью недопущения освещения проблем, связанных с терроризмом, под предлогом того, что это может послужить решению задач террористов.
- d) Расширение применения средств наблюдения и снижение контроля за соответствующей деятельностью. Это создает эффект устрашения в отношении свободы выражения мнения и подрывает право журналистов защищать свои источники.

## **9. Свобода выражения мнения в Интернете**

Значительный потенциал Интернета как средства обеспечения свободного потока информации и идей не был полностью реализован вследствие попыток некоторых стран поставить его под контроль и ограничить. Особую озабоченность вызывает:

- a) Фрагментация Интернета посредством введения межсетевых экранов, фильтров и требований регистрации.
- b) Вмешательство государства, в частности, блокирование сайтов и доменов, обеспечивающих доступ к контенту, генерируемому пользователями, или к социальным сетям, оправдываемое социальными, историческими или политическими причинами.
- c) Тот факт, что некоторые корпорации, оказывающие услуги поиска, доступа, обмена мгновенными сообщениями и другие услуги в Интернете, не предпринимают достаточно мер для обеспечения уважения прав тех, кто пользуется их услугами, на доступ в Интернет без вмешательства, в частности, по политическим причинам.
- d) Юрисдикционные правила, позволяющие возбуждать уголовные дела, в частности, о клевете, где угодно, что ведет к вульгаризации контента.

## 10. Доступность информационно-коммуникационных технологий

Несмотря на тот факт, что благодаря Интернету более миллиарда человек получили доступ к информации и средствам коммуникации, большинство граждан планеты ограничены в доступе или вообще не имеют доступа в Интернет. Особую озабоченность вызывает:

- a) Структура ценообразования, вследствие которой неимущие граждане не могут получить доступ в Интернет.
- b) Неспособность обеспечить соединение «последней мили», что оставляет сельских пользователей без доступа в Интернет.
- c) Ограниченный объем поддержки местным информационно-коммуникационным центрам и другим пунктам общего доступа.
- d) Неадекватные усилия в сфере обучения и образования, особенно среди неимущих граждан, сельских жителей и пожилых людей.

Франк Ла Рю, Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения

Миклош Харати, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ

Каталина Ботеро, Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения

Фейт Пенси Тлакула, Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения и доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов (АКПЧН)





## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О СВОБОДЕ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ И ИНТЕРНЕТЕ

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ) и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов,**

обсудив данные вопросы при содействии организации АРТИКЛЪ 19, *Всемирная кампания за свободу выражения мнений и Центра права и демократии;*

*принимая во внимание и подтверждая* наши совместные декларации от 26 ноября 1999 года, 30 ноября 2000 года, 20 ноября 2001 года, 10 декабря 2002 года, 18 декабря 2003 года, 6 декабря 2004 года, 21 декабря 2005 года, 19 декабря 2006 года, 12 декабря 2007 года, 10 декабря 2008 года, 15 мая 2009 года и 3 февраля 2010 года;

*вновь подчеркивая* фундаментальное значение свободы выражения мнения, – включая принципы независимости и многообразия, – как отдельного права, так и в виде важнейшего инструмента защиты всех других прав, а также основополагающего элемента демократии и средства достижения целей развития;

*подчеркивая* преобразовательную роль Интернета в предоставлении права голоса миллиардам людей повсюду в мире и в существенном расширении их возможности получать информацию, а также в укреплении плюрализма и обеспечении подотчетности правительств;

*признавая* огромные возможности Интернета в содействии осуществлению других прав и активизации общественности, а также в упрощении доступа к товарам и услугам;

*приветствуя* значительный рост доступа к Интернету почти во всех странах и регионах мира, отмечая при этом, что миллиарды людей по-прежнему лишены такого доступа или пользуются второсортными формами доступа;

*отмечая*, что некоторые правительства предприняли попытки ввести или приняли меры с конкретной целью значительно ограничить свободу выражения мнений в Интернете вопреки нормам международного права;

*признавая*, что осуществление права на свободу выражения мнений может быть подвергнуто определенным ограничениям, которые предусмотрены законодательством и необходимы, например, в целях предотвращения преступлений и защиты основополагающих прав других лиц, включая детей, но подчеркивая при этом, что любые подобные ограничения должны быть сбалансированными и соответствовать нормам и принципам международного права в части права на свободу выражения мнений;

*выражая обеспокоенность* тем, что даже предпринимаемые с наилучшими намерениями многочисленные усилия правительств в вышеупомянутых целях не учитывают особенности Интернета, что в результате приводит к чрезмерному ограничению свободы выражения мнения;

*отмечая* механизмы подхода, предусматривающего участие многих заинтересованных сторон, принятого в рамках Форума Организации Объединенных Наций по вопросам управления использованием Интернетом;

*будучи осведомленными* о широком круге субъектов, действующих в качестве промежуточных звеньев в обеспечении работы Интернета: провайдерах таких услуг, как доступ и обеспечение межсистемной связи Интернета, передача, обработка и направление интернет-трафика, хостинг и доступ к публикуемым пользователями материалам, поиск и цитирование материалов в Интернете, финансовые операции и функционирование социальных сетей; а также о попытках некоторых государств переложить ответственность за вредоносный или противозаконный контент на этих субъектов;

*принимают* 1 июня 2011 года нижеследующую Декларацию о свободе выражения мнения и Интернете:

## 1. Общие принципы

- a. Принципы свободы выражения мнения распространяются на Интернет так же, как и на все прочие средства коммуникации. Ограничения свободы выражения мнения в Интернете приемлемы только, если они соответствуют установленным международным нормам, в том числе предусмотрены законодательством и необходимы для защиты интересов, признанных в рамках международного права («тройной тест»).
- b. При определении пропорциональности ограничения свободы выражения мнения в Интернете результаты воздействия такого ограничения на способность Интернета обеспечивать позитивную свободу выражения мнения должны сопоставляться с его преимуществами в плане защиты других интересов.
- c. Подходы к регулированию, разработанные для других средств коммуникации, таких как телефония и теле- и радиовещание, не могут быть автоматически перенесены на Интернет; такие подходы должны быть специально для него разработаны.
- d. Необходимо уделять большее внимание выработке альтернативных, индивидуальных подходов, адаптированных к уникальным характеристикам Интернета, в качестве ответных мер в отношении противозаконного контента, признавая при этом, что никакие специальные ограничения не должны вводиться в отношении содержания материалов, размещаемых в Интернете.
- e. Саморегулирование может служить эффективным инструментом реагирования на вредоносные высказывания и должно получать поддержку.
- f. Необходимо поддерживать деятельность по повышению осведомленности и просветительские кампании в целях содействия участию каждого человека в автономном, самостоятельном и ответственном пользовании Интернетом («интернет-грамотность»).

## **2. Ответственность субъектов, действующих в качестве промежуточных звеньев**

- a. Ни одно лицо, которое предоставляет лишь технические интернет-услуги, такие как обеспечение доступа или поиск, передача или кэширование информации, не должно нести ответственность за созданный другими лицами контент, который был распространен при помощи этих услуг, если это лицо не вносило изменений в данный контент и не отказывалось выполнить судебное решение об удалении данного контента в случаях, когда оно имеет возможность это сделать («принцип простой передачи»).
- b. Необходимо рассмотреть возможность полной защиты прочих субъектов, выполняющих функции промежуточных звеньев, в том числе упомянутых в преамбуле, от ответственности за произведенный другими лицами контент на условиях, описанных в пункте 2а). По меньшей мере, эти «промежуточные звенья» не обязаны осуществлять мониторинг произведенного пользователями контента, и по отношению к ним не должны применяться правила внесудебного удаления контента, которые не обеспечивают необходимую защиту свободы выражения мнений (как и многие применяющиеся в настоящее время правила предупреждения и удаления).

## **3. Фильтрация и блокирование**

- a. Принудительное блокирование целиком веб-сайтов, IP-адресов, портов, сетевых протоколов или отдельных разновидностей интернет-ресурсов (например, социальных сетей) представляет собой крайнюю меру, аналогичную запрещению газет или вещания, и может быть оправдано лишь при соответствии таких действий международным нормам, например в случаях, когда необходимо защитить детей от сексуального насилия.
- b. Вводимые государством или коммерческим поставщиком услуг системы фильтрации интернет-контента, которые не подконтрольны конечным пользователям, являются формой предварительной цензуры и не могут быть оправданы, поскольку они ограничивают свободу выражения мнения.

- c. Продукция, позволяющая конечным пользователям фильтровать содержимое Интернета, должна сопровождаться доступной для конечных пользователей информацией о специфике работы таких фильтров и возможных проблемах, способных привести к чрезмерной фильтрации.

#### **4. Уголовная и гражданская ответственность**

- a. В отношении судебных дел, касающихся интернет-контента, должна применяться юрисдикция того государства, к которому данные судебные дела имеют прямое и существенное отношение, потому что обычно именно в этом государстве, имеющем прямое отношение к делу, находится автор публикации и загружена сама публикация, которая непосредственно касается данного государства. Частные стороны могут только подавать судебные иски в определенной юрисдикции, в которой они могут заявить, что понесли существенный ущерб (правило, направленное против «клеветнического туризма»).
- b. В нормах ответственности, включая защиту в гражданских делах, должна учитываться заинтересованность общества в целом в защите как свободы выражения мнения, так и форума, на котором оно осуществляется (то есть необходимо сохранить аспект «публичной площадки» в Интернете).
- c. Что касается публикаций в Интернете, которые появляются в одном и том же месте в неизменной по существу форме, то срок исковой давности для возбуждения соответствующих судебных дел должен начинаться от даты первоначальной публикации, и в отношении этой публикации может быть рассмотрено только одно исковое заявление, которое в необходимых случаях позволяло бы одновременно взыскивать компенсацию за убытки, понесенные во всех юрисдикциях (правило «одной публикации»).

#### **5. Сетевой нейтралитет**

- a. При распределении трафика и данных в Интернете не должно быть какой-либо дискриминации на основании класса устройства, контента, авторства, происхождения и/или назначения публикаций, услуг или приложений.

- b. Поставщики интернет-услуг должны сохранять прозрачность в отношении используемых ими форм управления трафиком или информацией и сообщать о них в доступной форме всем заинтересованным сторонам.

## **6. Доступ к Интернету**

- a. Осуществление права на свободу выражения мнения обязывает государства содействовать обеспечению всеобщего доступа к Интернету. Доступ к Интернету также необходим в целях обеспечения соблюдения других прав, таких как право на образование, здравоохранение и труд, свободу собрания и ассоциации, а также права на свободное участие в выборах.
- b. Ограничение доступа к Интернету или какой-либо его части для всего населения или для определенных его сегментов (отключение Интернета) не может быть оправдано ни при каких обстоятельствах, даже если это происходит в связи с необходимостью сохранения общественного порядка или в интересах национальной безопасности. То же относится к замедлению операций в Интернете в целом или в каких-либо его частях.
- c. Отказ физическим лицам в праве на доступ к Интернету в качестве наказания представляет собой крайнюю меру, которая может быть оправдана только в случае отсутствия более мягких форм наказания или в случае принятия судом соответствующего решения, с учетом воздействия этой меры на осуществление прав человека.
- d. Другие меры, ограничивающие доступ к Интернету, например введение обязательной регистрации или других требований к поставщикам услуг, не являются законными, за исключением тех случаев, когда эти меры соответствуют международному праву в части мер по ограничению свободы выражения мнения.
- e. Государства приняли на себя позитивные обязательства содействовать обеспечению всеобщего доступа к Интернету. Как минимум они должны:
  - i. Создать законодательные механизмы, включающие схемы ценообразования, всеобщие требования к техническому обслуживанию и лицензионные соглашения, которые

- способствовали бы более широкому доступу к Интернету, распространяющемуся даже на бедные и отдаленные сельские районы.
- ii. Оказывать прямую поддержку в целях содействия доступу к Интернету, включая создание центров ИКТ на базе местных общин и других пунктов коллективного доступа.
  - iii. Способствовать повышению осведомленности населения как о пользовании Интернетом, так и о его преимуществах, в особенности для бедных, детей, пожилых, а также для населения отдаленных сельских районов.
  - iv. Принимать специальные меры в целях обеспечения равного доступа к Интернету инвалидам и лицам, находящимся в неблагоприятных условиях.
- f. В целях осуществления вышеуказанных рекомендаций государства должны принять подробные и многолетние планы действий по содействию доступу к Интернету, включающие четкие и конкретные цели, а также нормы в отношении прозрачности, отчетности перед общественностью, а также системы мониторинга.

Франк Ла Рю

Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение

Дунья Миятович

Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации

Каталина Ботеро Марино

Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ)

Фейт Панси Тлакула

Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов





## СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ «О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ»

**Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросам свободы убеждений и их выражения, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения Организации американских государств (ОАГ) и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения и свободы информации Африканской комиссии по правам человека и народов,**

*Проведя* встречи в Париже 13 сентября 2011 г. и в Тунисе 4 мая 2012 г. и совместно обсудив данные вопросы при поддержке организаций АРТИКЛЬ 19, Всемирной кампании за свободу выражения мнения, и Центра закона и демократии;

*Принимая* во внимание и подтверждая наши совместные декларации от 26 ноября 1999 г., 30 ноября 2000 г., 20 ноября 2001 г., 10 декабря 2002 г., 18 декабря 2003 г., 6 декабря 2004 г., 21 декабря 2005 г., 19 декабря 2006 г., 12 декабря 2007 г., 10 декабря 2008 г., 15 мая 2009 г., 3 февраля 2010 г. и 1 июня 2011 года;

*Вновь подчеркивая* фундаментальное значение свободы выражения мнения – как отдельного права, так и в виде важнейшего инструмента защиты всех других прав – в качестве основополагающего элемента демократии и средства достижения целей развития;

*Выражая* наше резко отрицательное отношение к недопустимо высокому числу случаев насилия и других преступлений против свободы выражения мнения, в том числе убийств, угроз убийства, исчезновений, похищений, захватов в заложники, произвольных арестов, судебного преследования и тюремного заключения, пыток и бесчеловечного и унижительного обращения, действий досаждающего характера, запугивания, депортации, а также конфискации и повреждения оборудования и собственности;

*Отмечая*, что насилие и другие преступления в отношении лиц, реализующих свое право на свободное выражение мнения, включая журналистов, других работников СМИ и правозащитников, оказывают сдерживающий эффект на свободный поток информации и идей в обществе («цензура посредством убийства») и таким образом представляют собой нападения не только на жертв, но и собственно на свободу выражения мнения и на право каждого человека искать и получать доступ к информации и идеям;

*Будучи озабоченными* особыми вызовами и опасностью, с которыми сталкиваются женщины, реализующие свое право на свободу выражения мнения, и осуждая преступления на гендерной почве, связанные с запугиванием, включая сексуальные нападения, агрессию и угрозы;

*Учитывая* важный вклад в жизнь общества лиц, которые проводят расследования или сообщают о нарушениях прав человека, организованной преступности, коррупции и других серьезных формах противозаконных действий, включая журналистов, сотрудников СМИ и правозащитников, а также то обстоятельство, что сама природа их профессий подвергает их опасности возмездия в форме уголовно наказуемых действий, и то, что вследствие этого они могут нуждаться в защите;

*Осуждая* преобладающую атмосферу безнаказанности за преступления против свободы выражения мнения и очевидный недостаток политической воли в некоторых странах к устранению этих нарушений, в результате которых недопустимо высокое число этих преступлений не расследуется, что потворствует их исполнителям и заказчикам и существенным образом увеличивает их число;

*Отмечая*, что независимое, быстрое и эффективное расследование и привлечение к ответственности за преступления против свободы выражения мнения являются ключевыми факторами в преодолении безнаказанности и обеспечении верховенства права;

*Подчеркивая*, что если преступления против свободы выражения мнения совершаются органами государственной власти, они представляют собой особо серьезные случаи нарушения права на свободное выражение мнения и на информацию, а также то, что государства обязаны принимать меры по предотвращению и реагированию на преступления в сфере свободы выражения мнения, совершаемые негосударственными субъектами, что

входит в перечень обязанностей государств по защите и развитию прав человека;

*Учитывая* ряд первопричин, которые создают благоприятную почву для преступлений против свободы выражения мнения, таких как широкое распространение коррупции и (или) организованной преступности, наличие вооруженного конфликта и несоблюдение принципов верховенства права, а также особую уязвимость некоторых лиц, которые ведут расследования этих явлений и сообщают о них;

*Принимая во внимание* ряд международных стандартов, имеющих отношение к данной проблеме, включая Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Женевские конвенции 1949 г. и протоколы к ним, Международную конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, Резолюцию Совета Безопасности ООН 1738 (2006), Резолюцию «Свобода мнения и их свободное выражение» № 12/16 Совета по правам человека ООН, Медельинскую декларацию ЮНЕСКО 2007 г. и Решение ЮНЕСКО 2010 г. «О безопасности журналистов и борьбе с безнаказанностью преступлений против них»;

*Принимают* в Порт-оф-Спейне, Тринидад и Тобаго, 25 июня 2012 года, следующую Совместную декларацию «О преступлениях против свободы выражения мнения»:

## **1. Общие положения:**

- a. Официальные лица государств должны безоговорочно подвергать осуждению нападения, совершенные в качестве возмездия за реализацию права на свободное выражение мнения и не допускать заявлений, которые способны повысить уязвимость лиц, являющихся объектами нападений за реализацию ими своего права на свободное выражение мнения.
- b. Государствам следует ввести в свои правовые системы и реализовывать на практике, как указано ниже, положения о том, что преступления против свободы выражения мнения являются особо серьезными, поскольку они представляют собой прямое посягательство на все основные права.

- c. Вышеназванное предполагает, в частности, что государства должны
  - i. обеспечивать особые меры защиты лицам, которые с высокой степенью вероятности могут стать объектами нападений за свои высказывания, в условиях, где эта проблема не решена;
  - ii. обеспечивать независимое, быстрое и эффективное расследование преступлений против свободы выражения мнения и привлечение виновных к ответственности;
  - iii. обеспечивать жертвам преступлений против свободы выражения мнения доступ к надлежащим средствам юридической защиты.
- d. В условиях вооруженного конфликта государствам следует соблюдать стандарты, утвержденные ст. 79 Протокола I к Женевским конвенциям 1977 г., согласно которым журналисты имеют равное право на защиту, как и гражданское население, при условии, что они не совершают действий, неблагоприятно влияющих на их статус.

## **2. Обязанности по предотвращению и запрету:**

- a. Государства обязаны принимать меры по предотвращению преступлений против свободы выражения мнения в странах, где существует повышенная угроза их совершения, а также в особых случаях, когда органы власти знают или должны были знать о существовании явной и неизбежной угрозы совершения таких преступлений, а не только в случаях, когда потенциальные жертвы обращаются к государству за защитой.
- b. Эти обязанности предусматривают наличие следующих правовых инструментов:
  - i. преступления против свободы выражения мнения должны быть признаны уголовным законодательством особой категорией преступлений либо в прямой форме, либо в качестве отягчающего обстоятельства, влекущего за собой более суровое наказание за данный вид преступлений, учитывая их серьезность; и
  - ii. в отношении преступлений против свободы выражения мнения и преступлений связанных с препятствованием правосудию в связи с этими преступлениями, должен применяться неограниченный или увеличенный срок давности (т.е. период, по окончании которого невозможно, привлечение к ответственности).

- с. Эти обязанности предусматривают наличие следующих неюридических средств:
- i. проведение соответствующих обучающих мероприятий по вопросам преступлений против свободы выражения мнения, в том числе преступлений, связанных с гендерной идентичностью жертв, для сотрудников соответствующих правоохранительных органов, включая полицейских и сотрудников прокуратуры, а также, в случае необходимости, для военнослужащих;
  - ii. необходимость разработки и использования практических справочников и руководств по вопросам преступлений против свободы выражения мнения для сотрудников правоохранительных органов, ответственных за их расследование;
  - iii. обучающие мероприятия, проводящиеся при поддержке государства, должны быть доступны для лиц, которые с высокой степенью вероятности могут стать жертвами преступлений против свободы выражения мнения. Этим вопросам должны быть посвящены специально разработанные курсы по журналистике и коммуникациям;
  - iv. необходимость создавать системы, обеспечивающие эффективный доступ к информации об обстоятельствах, о ходе расследований и судебных делах, связанных с преступлениями против свободы выражения мнения, в рамках которых необходимо обеспечивать доступ СМИ к судебным заседаниям, обеспечивая при этом необходимые гарантии конфиденциальности; и
  - v. необходимость рассмотреть возможности применения общих мер защиты, включая оказание медицинской помощи, страхование и материальную помощь лицам, которые могут подвергаться риску стать жертвами преступлений против свободы выражения мнения.

### **3. Обязанности по защите:**

- a. Государства должны обеспечивать доступность эффективных и конкретных мер защиты, которая предоставляется в срочном порядке лицам, подверженным риску стать жертвами преступлений за реализацию своего права на свободное выражение мнения.
- b. Необходимо внедрить специализированные программы защиты, разработанные с учетом специфических требований и проблем на местах, там, где существует серьезная угроза совершения преступлений

против свободы выражения мнения. Такие специализированные программы должны включать в себя ряд мер защиты, специально разработанных с учетом обстоятельств конкретного лица, находящегося в опасности, в том числе его или ее пола, необходимости или желания продолжить профессиональную деятельность, а также социальных и экономических условий.

- c. Государствам следует вести подробный и детализированный статистический учет преступлений против свободы выражения мнения и данных о привлечении к ответственности за них, с целью, в частности, обеспечивать более эффективное планирование мероприятий по предотвращению этих преступлений.

#### **4. Независимое, быстрое и эффективное расследование:**

В случаях совершения преступления против свободы выражения мнения государства должны провести независимое, быстрое и эффективное расследование с целью предания как исполнителей, так и заказчиков этого преступления объективному и независимому правосудию.

Расследования должны соответствовать следующим минимальным стандартам:

- a. **Независимость**
  - i. Расследование должно проводиться органом, который является независимым от лиц, которые могут быть причастными к совершению преступления. Это подразумевает как формальную иерархическую и институциональную независимость, так и практические меры обеспечения независимости.
  - ii. В случаях, когда имеются существенные основания полагать, что к совершению преступления были причастны официальные лица, расследование должно осуществляться органом, находящимся за пределами юрисдикции или сферы влияния соответствующих лиц, и следователи должны иметь возможность в полной мере расследовать все имеющиеся подозрения;
  - iii. Необходимо внедрить эффективную систему приема и обработки жалоб, связанных с расследованиями преступлений против свободы выражения мнения, проводимыми правоохранительными органами.

Эта система должна быть в достаточной мере независимой от чиновников, ведущих данные расследования, и их подчиненных, и соответствовать требованиям прозрачности.

- iv. В случаях, когда того требует серьезность ситуации, в частности, частые и непрекращающиеся преступления против свободы выражения мнения, необходимо рассмотреть возможность создания отдельных специализированных следственных подразделений, обеспеченных достаточными ресурсами и надлежащим образом обученных эффективным и результативным методам работы, с целью расследования преступлений против свободы выражения мнения.

b. Быстрота

- i. Властям следует принимать все обоснованные и необходимые меры к тому, чтобы ускорить расследования, включая незамедлительное начало следственных мероприятий после получения официального заявления или свидетельств посягательства на свободное выражение мнения.

c. Эффективность

- i. Необходимо выделять достаточные ресурсы и организовывать обучение персонала с целью обеспечить проведение тщательных и эффективных расследований преступлений против свободы выражения мнения, и надлежащего изучения всех аспектов таких преступлений
- ii. Следствие должно вести к выявлению и привлечению к ответственности всех виновных в преступлениях против свободы выражения мнения, включая непосредственных исполнителей и заказчиков, а также лиц, участвующих в сговоре с целью совершения, пособничества, подстрекательства или сокрытия этих преступлений.
- iii. При наличии свидетельств того, что совершенное преступление может быть преступлением против свободы выражения мнения, расследование должно вестись с презумпцией о том, что это преступление является таковым, пока не будет доказано обратное, и соответствующие версии следствия, связанные с деятельностью потерпевшего, относящейся к выражению мнения, не будут полностью изучены и отклонены.

- iv. Правоохранительные органы должны предпринимать все надлежащие меры по сбору необходимых улик, и все свидетели должны быть допрошены с целью установления истины.
- v. Жертвам, а в случае их смерти, похищения или исчезновения – их ближайшим родственникам, должен быть предоставлен реальный доступ к правосудию. Жертва или ее ближайшие родственники должны по меньшей мере принимать участие в процессе отправления правосудия в степени, необходимой для обеспечения соблюдения их законных интересов. В большинстве случаев это требует предоставления им доступа к некоторым этапам юридической процедуры, а также к необходимым документам с целью обеспечить их действенное участие в ней.
- vi. Организации гражданского общества должны иметь право подачи заявлений о совершении преступлений против свободы выражения мнения и право направлять петиции в процессе уголовного расследования. Это право является особенно важным в случаях убийств, похищений и исчезновений, когда прямые родственники не желают или не могут подать соответствующие заявления.
- vii. Расследование должно проводиться прозрачным образом. К нему должно предъявляться требование о недопущении предвзятости.
- viii. Ограничения освещения средствами массовой информации судебных процессов по делам о преступлениях против свободы выражения мнения должны применяться только в исключительных случаях, если в деле присутствует явный интерес, превышающий серьезную необходимость в открытости информации о подобных делах.
- ix. В дополнение к уголовным расследованиям необходимо проводить дисциплинарные разбирательства в отношении официальных лиц в случаях, когда существуют свидетельства совершения ими преступлений против свободы выражения мнения в ходе исполнения ими своих служебных обязанностей.



## 5. Возмещение вреда жертвам

- a. В случаях совершения преступлений против свободы выражения мнения их жертвы должны иметь возможность требовать возмещения причиненного им вреда в гражданском порядке вне зависимости от того, был ли установлен факт совершения преступления.
- b. Если вынесен обвинительный приговор в деле о преступлении против свободы выражения мнения, необходимо обеспечить жертвам возможность возмещения вреда в достаточной степени без необходимости предъявлять отдельный иск. Предоставляемые компенсации должны быть пропорциональны тяжести правонарушений и включать в себя финансовые выплаты, а также ряд мер по реабилитации жертв и обеспечению им возможности безопасного возвращения в места их проживания и (или) возвращения на работу, если они этого пожелают.

## 6. Роль прочих заинтересованных сторон

- a. Межправительственным организациям следует продолжать борьбу с безнаказанностью преступлений против свободы выражения мнения в качестве приоритета в их работе и использовать существующие механизмы контроля с целью наблюдения за соблюдением государствами своих обязательств в этой сфере.
- b. Необходимо поощрять финансирование государственными и негосударственными финансирующими организациями (донорами) проектов, нацеленных на предотвращение преступлений против свободы выражения мнения и борьбу с ними.
- c. Необходимо призывать профессиональные организации средств массовой информации к проведению надлежащих учебных курсов и созданию практических руководств по вопросам безопасности, оценки рисков и самозащиты, как для постоянных, так и для внештатных сотрудников, а также обеспечивать их, в случае необходимости, средствами защиты.

- d. Соответствующие организации гражданского общества и средств массовой информации необходимо поощрять в их работе по мониторингу и документированию преступлений против свободы выражения мнения, а также в координации всемирных кампаний по борьбе с преступлениями против свободы выражения мнения и в сборе сводных данных о них, к примеру, в форме централизованной базы данных в Интернете.

Фрэнк Ла Рю,  
Специальный докладчик Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросам свободы убеждений и их выражения

Дунья Миятович,  
Представитель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации

Каталина Ботеро Марино,  
Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения

Фейт Пенси Тлакула,  
Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения и свободе информации Африканской комиссии по правам человека и народов





## Биографии

### ***Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ***

#### **Дунья Миятович (Представитель с марта 2010 г.)**

Г-жа Дунья Миятович из Боснии и Герцеговины была назначена Представителем ОБСЕ по вопросам свободы СМИ в марте 2010 г. Миятович – эксперт в области законодательства и регулирования СМИ. В 1998 г. стала одним из основателей Агентства по регулированию коммуникаций Боснии и Герцеговины, участвовала в создании правовой, регулятивной и политической систем для СМИ в сложной обстановке послевоенного общества. Занималась также созданием органа саморегулирования – Совета по прессе и первой бесплатной «горячей линии» СМИ в Юго-Восточной Европе.

В 2007 г. Миятович была избрана председателем Европейской платформы регулирующих органов. Она стала первым представителем страны, не являющейся членом ЕС, и первой женщиной, занявшей эту должность. Ранее была председателем группы специалистов Совета Европы по свободе выражения мнения и информации в кризисные периоды. Во время ее председательства Комитет министров Совета Европы принял Декларацию о защите и поддержке расследовательской журналистики, и Руководство по защите свободы выражения мнения и информации в кризисные периоды. В качестве эксперта по законодательству о СМИ и коммуникациях, г-жа Миятович работала в Армении, Австрии, Ираке, Иордании, Черногории, Сербии, Словении, Марокко и Великобритании.

#### **Миклош Харасты (Представитель с марта 2004 г. по март 2010 г.)**

Г-н Миклош Харасты – венгерский писатель, журналист, правозащитник, профессор. Работал в качестве второго Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ с марта 2004 г. по март 2010 г.

Харасты родился в Иерусалиме в 1945 г.

Изучал философию и литературу в Будапештском университете, в 1996 г. получил почетную степень Северо-Западного университета в США.

В 1976 г. Харати стал одним из основателей венгерского демократического оппозиционного движения. В 1980 г. стал редактором самиздатовского журнала *Beszélo*. В 1989 г. принимал участие в переговорах «за круглым столом» о переходе к свободным выборам. Был членом венгерского Парламента с 1990 по 1994 гг. Позднее Харати читал лекции по демократизации и политике СМИ во многих университетах.

Харати – автор нескольких статей и книг, в том числе «Рабочий в рабочем государстве» и «Бархатная тюрьма». Обе эти книги были переведены на несколько языков. Его статьи публиковались в газетах *The New York Times* и *The Washington Post*. Он владеет английским, русским и немецким языками.

### **Фраймут Дуже (Представитель с 1998 по март 2003 г.)**

Г-н Фраймут Дуже – немецкий политик, правозащитник, писатель и журналист. Работал в качестве первого Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ с 1998 г. по 2003 г.

Родился в 1936 г. в Вюрцбурге.

Дуже изучал современную историю, социологию, политологию и английскую литературу в Гамбургском университете.

Заведовал отделом политики журнала *Stern* с 1969 по 1970 гг. С 1970 по 1989 гг. был шеф-редактором *rororo-AKTUELL* – популярной в Германии серии карманных книг о политике Германии, которую выпускал издательский дом Rowohlt. Во время его работы издательский дом опубликовал политические работы Вацлава Гавела и манифест Мариу Суареша против диктатуры в Португалии. В 1980-е гг. Дуже также публиковал ежегодный справочник о правах человека в Центральной и Восточной Европе.

Он был членом Бундестага от Социал-демократической партии с 1980 по 1998 гг. и представлял там Гамбург.

В 1997 г. Дуже получил Премию Ханны Арендт за политическое мышление. Среди его публикаций – «Kap ohne Hoffnung» (1965 г.), «Die Restauration entlässt ihre Kinder» (1968 г.), «Der Rassenkrieg findet nicht statt» (1970 г.), «Aufbrüche - Die Chronik der Republik 1961-1986» (1986 г.), «Vom Krieg in der Seele» (1994 г.), «Свобода и ответственность», четыре издания Ежегодного справочника» (1998/1999 - 1999/2000 - 2000/2001 – 2001-2002 гг.), «Кавказ – защита будущего» (2001 г.), и «Мы защищаем свое будущее», проект mobile.culture.container (2001-2003 гг.).

***Специальный докладчик ОАГ по вопросам свободы выражения мнения***

**Г-жа Каталина Ботеро (Докладчик с июля 2008 г.)**

Межамериканская комиссия по правам человека избрала колумбийского юриста Каталину Ботеро Марино в качестве Специального докладчика по вопросам свободы выражения мнения в июле 2008 г.

До того как занять должность Специального докладчика, Ботеро в течение восьми лет исполняла обязанности судьи, работала помощником судьи в Конституционном суде Колумбии.

Работала советником Генеральной прокуратуры Колумбии, национальным директором Бюро по правам человека в Бюро народного защитника Колумбии, директором Консультационного бюро по правам человека и международному гуманитарному законодательству в Социальном фонде, была преподавателем и исследователем на юридическом факультете Андского университета и в других национальных и международных университетах.

Ботеро – автор нескольких книг и статей, опубликованных в разных странах, посвященных свободе выражения мнения, конституционному праву, международному уголовному праву и правосудию переходного периода.

Диплом юриста получила в 1988 г. в Андском университете, там же окончила аспирантуру, училась в Университете Комплутенсе, в Университете Карлоса III и в Центре конституционных исследований (Мадрид, Испания).

**Игнасио Альварес (Докладчик с 2005 по 2008 гг.)**

Г-н Игнасио Х. Альварес был Специальным докладчиком по вопросам свободы выражения мнения Межамериканской комиссии по правам человека (МАКПЧ) Организации американских государств с 2005 по 2008 гг. Альварес – юрист, имеет диплом Католического университета Андрес Бельо, Венесуэла. Специалист по процессуальному праву (Центральный университет Венесуэлы), имеет диплом магистра международного права Американского университета в Вашингтоне.

Вступив в должность Специального докладчика, он стал председателем Межамериканского комитета по юридическим делам Отдела международного права коллегии адвокатов округа Колумбия.

**Эдуардо Бертони (Докладчик с 2002 по 2005 гг.)**

Г-н Эдуардо Бертони – директор Центра исследований проблем свободы выражения мнения и доступа к информации (CELE) юридического факультета Университета Палермо в Аргентине. До мая 2006 г. был исполнительным директором Фонда соблюдения законности.

Ранее был Специальным докладчиком по вопросам свободы выражения мнения Межамериканской комиссии по правам человека Организации американских государств (2002 – 2005 гг.), научным сотрудником Института прав человека при юридическом факультете Колумбийского университета.

Бертони также работал частным адвокатом в Аргентине и был юридическим советником нескольких негосударственных организаций в своей стране. Работал также в качестве консультанта Министерства юстиции и прав человека в Аргентине.

Степень магистра по международной политике и практике получил в Школе международных отношений им. Эллиота при Университете Джорджа Вашингтона. Бертони был назначен профессором уголовного права и уголовного судопроизводства юридического факультета Университета Буэнос-Айреса, где читал лекции студентам и аспирантам. Он также был адъюнкт-профессором юридического факультета Университета Джорджа Вашингтона. Бертони опубликовал несколько работ, посвященных свободе



выражения мнения, судебным реформам и международному уголовному праву, читал лекции в нескольких странах по этим вопросам.

**Сантьяго А. Кантон (Докладчик с 1999 по 2002 г.)**

Г-н Сантьяго А. Кантон был исполнительным секретарем Межамериканской комиссии по правам человека с 2001 г. Г-н Кантон получил диплом юриста Университета Буэнос-Айреса и диплом магистра международного права Колледжа права Американского университета в Вашингтоне. В 1998 г. был избран первым Специальным докладчиком по вопросам свободы выражения мнения в Межамериканской системе.

С 1994 по 1998 гг. Кантон был директором по странам Латинской Америки и Карибского бассейна Национального демократического института международных отношений – учреждения, занимавшегося развитием демократии, со штаб-квартирой в Вашингтоне. Г-н Кантон был политическим помощником президента Картера по программам демократического развития в странах Латинской Америки. В 2005 году Кантон был награжден Премией Чапультепек на вклад в продвижение, развитие, укрепление и защиту принципов свободы слова в Америке.

***Специальный докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и их выражения***

**Франк Ла Рю (Докладчик с июля 2008 г.)**

Г-н Франк Ла Рю – юрист и действующий директор Центрально-Американского института социально-демократических исследований (ДЕМОС) в Гватемале. Получил диплом юриста Университета Сан-Карлос (Гватемала), защитил диссертацию по американской внешней политике в Университете Джона Хопкинса. Был профессором по правам человека в Университете Рафаэля Лавиндера в Гватемале.

Ла Рю активно работал над вопросами прав человека и, в качестве одного из основателей и директора Центра правовых действий по правам человека, участвовал в представлении первого дела по правам человека в Гватемале, поданного в Межамериканский суд по правам человека. Ла Рю также подал против военной диктатуры в Гватемале первое дело о геноциде.

Как правозащитник в 2004 г. получил Нобелевскую премию мира. Ла Рю был уполномоченным президента по правам человека в Гватемале (2004 – 2008 гг.), консультантом по правам человека Министерства иностранных дел Гватемалы, президентом Управляющего совета ДЕМОС и консультантом Управления Верховного комиссара ООН по правам человека.

С августа 2008 г. Ла Рю является Специальным докладчиком ООН по вопросам свободы выражения мнения.

### **Амбейи Лигабо (Докладчик с августа 2002 по июль 2008 г.)**

Г-н Амбейи Лигабо из Кении был Специальным докладчиком ООН по вопросам свободы выражения мнения с 2002 по 2008 гг. В 2008 г. был назначен Комиссией по правам человека на свою нынешнюю должность.

Он также занимал ключевые должности в секторе многосторонних отношений Министерства иностранных дел Кении.

До прихода на государственную службу был известным в своей стране внештатным журналистом и писателем. Лигабо, который также проработал три года в представительстве ООН в Сомали, имеет кандидатскую степень в области политологии и международных отношений.

### **Абид Хуссейн (Докладчик с 1993 по 2002 гг.)**

Д-р Абид Хуссейн, индийский экономист и дипломат, в течение девяти лет работал Специальным докладчиком ООН по вопросам свободы выражения мнения.

Ранее, с 1990 по 1992 гг., он был послом Индии в США. Занимал также должность секретаря Министерства торговли и Министерства тяжелой промышленности, являясь членом Индийской административной службы. В 1988 г. Хуссейн получил орден Падма-Бхушан за выдающиеся заслуги перед страной. Начиная с 1980-х гг. занимался экономическими и торговыми реформами в Индии.

За время своей карьеры в течение двух лет был Советником ООН по Турции в отношении развития местной инфраструктуры и в течение семи лет возглавлял департамент промышленности, технологий, населенных пунктов и окружающей среды в Региональной комиссии ЭСКАТО ООН в Бангкоке. Г-н Хуссейн работал также вице-президентом Фонда Раджива Ганди, советником Центрального университета в Хайдерабаде и попечителем фонда Национального центра искусств им. Индиры Ганди.

Он остается активным членом гражданского общества, участвует в обсуждении широкого круга вопросов, в том числе проблем глобализации, цензуры в Интернете, вопросы равенства полов и свободы выражения мнения.

***Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнения и доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов (АКПЧН)***

**Фейт Пенси Тлакула (Докладчик с 2005 г.)**

Г-жа Фейт Пенси Тлакула из Южной Африки была назначена Специальным докладчиком по вопросам свободы выражения мнения и доступа к информации АКПЧ в декабре 2005 г.

Тлакула является председателем Избирательной комиссии Южной Африки (IEC) и ректором Технологического университета Ваала. До этого она была старшим специалистом по выборам в IEC, членом Южно-Африканской Комиссии по правам человека (SAHRC), национальным директором Ассоциации чернокожих юристов Южной Африки и председателем Совета Северо-Западного Университета.

Получила ряд наград, включая Премию за высокий авторитет в городской прессе среди женщин в 2006 г., премию журнала CEO «Самая влиятельная женщина» в 2007 г. и премию «Председатель» организации чернокожих руководителей компаний в 2011 г.

